

ZAPISNIK

6. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 13. ožujka 2018. godine u Gradskoj vijećnici na Trgu Republike Hrvatske s početkom u 9, 00 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

Potpredsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno 25 vijećnika nazočno 23 vijećnika i to: dr.sc. Zorana Bačelić, Jakov Bilić, Siniša Bušac, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Ljubica Kardum, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Milorad Mišković, Nikica Penđer, Dalibor Perak, Dino Papak, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, Iris Ukić Kotarac i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici uz ispriku nije nazočna vijećnica Zrinka Abramović, te nije nazočan vijećnik Branimir Zmijanović.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić i Paško Rakić, zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom i v.d. Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Volimir Milošević, Javna vatrogasna postrojba Grada Šibenika, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad d.o.o. Šibenik, Joško Vuković, Čempresi d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi – Šibenik d.o.o, Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Vlasta Čaleta, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika i Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 5. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 5. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

AKTUALNI SAT

Vijećnik Joško Šupe - pitanje je vezano za financijska izvješća koja su objavljena sukladno zakonskim odredbama, slikovito govoreći nije samo poplava u Docu već je i u našim financijama, daleko je to od solidnoga i svi mi moramo biti svjesni da imamo vrlo veliki problem i zato moli u ime klubova vijećnika SDP-a i HSU-a za tematsku sjednicu Gradskoga vijeća na temu gradskih financija, a sve to zato što se krše načela uravnoteženosti. Dakle, Grad Šibenik je kontinuirano u minusu ne pokriva svojim primicima i prihodima svoje rashode i izdatke, drugo još opasnije su nam obaveze koje su galopirajuće mi smo u ove 4 godine toliko narasli pogotovo u ovom dijelu dospjelih novaca da smo prošlišali Dubrovnik, Split i ako nastavimo ovim tempom bit ćemo i jači od Zadra. Koliko to iznosi, naše obaveze su po našem godišnjem prihodu, ako stavimo u omjer na neku godišnju plaću od 50.000,00 kuna, 25.000,00 kuna mi imamo obaveza, a od toga imamo četvrtinu računa koje smo trebali platiti, a nismo nego smo ih stavili na stranu, nismo solventni. Ako se usvoji tematska sjednica molio bi da se pripremi pregled svih dospjelih potraživanja većih od 100.000,00 kuna i poduzete mjere naplate, a s druge strane pregled svih obaveza većih od 100.000,00 kuna. Što se tiče pitanja koje se odnosi na podmirenje obaveza Otoka Mladosti od strane društva Obonjan Rivijere za koje ste nas uvjerovali da Grad neće plaćati obaveze, a plaća ih dakle kolika je ta obaveza i isto stavka potraživanja za kazne i upravne mjere koja je narasla na 47.000.000,00 kuna u ovoj godini na što se to odnosi jer da ovoga nema naša potraživanja bi bila identična našim obavezama. Ono što je pohvalno u tom financijskom izvješću je to da Grad drži pod kontrolom svoja potraživanja u ove protekle 4 godine skoro na istoj razini za razliku od obaveza.

Gradonačelnik Željko Burić - neće ulaziti u detalje, za to je zadužen pročelnik za financije, što se proračuna tiče vrlo je jednostavno, 5 godina mandata ni jedan jedini dan nikome nije kasnila plaća nikakve obveze koje Grad ima prema zaposlenicima i proračunskim korisnicima nisu kasnile. Pa čak i ako dođe neka nepredviđena ovrha iz nekih davnih vremena npr. nekakav proces Veslačkog kluba od 4.000.000,00 kuna i ne planirano sjedne ovrha u jednom jutru i usprkos tomu Grad funkcionira normalno. Odnos prema proračunu i financijama kad imate minus, a mi ga imamo, ako želite to stabilizirati prvo se mora stabilizirati proračun, drugi dio posla je vratiti i platiti zatečeno stanje i postoje financijske obveze plana postupanja prema Ministarstvu financija koje smo mi jasno stvorili, dakle točno se zna koji je rok unutar koje Grad Šibenik to treba „iznivelirati“. Proračun iz 2016. i 2017. je apsolutno stabiliziran vidjet će te po izvješću da će to biti minus od prilike milijun i pol kuna i da nije bilo famozne ovrhe mi bi smo bili u suficitu. Sličan je proračun iz 2016. dakle potpuno stabiliziran prihodovna i rashodovna strana. S druge strane od restrikcije i štednje koji je bio princip iz 2009. godine kad se u Gradu ugasilo 50% vanjske rasvjete to nije dobro nego se treba pokrenuti ciklus tj. proračun se od nečega mora puniti jer je 80% proračun unaprijed zadan, dakle bez da puno umotvorimo znade se kolike su obaveze prema Gradskim vrtićima, kazalištu, prema sportskim objektima htjeli mi to ili ne htjeli to je tako. Ključ priče je famozna 2013. godina da bi bilo jasno obveze Grada Šibenika su točno 42.428.889,00 kuna

od toga je u lipnju 2013. godine zatečeno -16.277,097,00 kuna i ništa to ne bi bilo sporno, ili još konkretnije novostvorena obaveza 26.151,792,00 kune, pitanje je gdje je nestalo 14.000.000,00 koje nisu u proračunu bile osigurane da se završi tvrdava sv. Mihovila gdje je 6.000.000,00 koje nisu bile u proračunu i nisu osigurane. 6.000,000,00 kuna za plažu Banj svi smo se uvjerali da to nije bilo za ništa, kad se to sve zbroji je 36.000,000,00 kuna. Vlada gospodina Milanovića je donijela odluku o neoporezivom dijelu plaće ili poreznu reformu koja je bila sjajna priča, ali u kojoj nije predviđena niti jedna kompenzacijska mjera, odnosno priča koja je devastirala ne samo proračun Grada Šibenika nego sve lokalne proračune koja točno iznosi 10.000,000,00 kuna godišnje minusa svake godine, Grad Šibenik je na osnovu poreza i prireza na dohodak 2013. godine 75.839,991,00 kunu uz činjenicu da nam kontinuirano raste zaposlenost, a s tim je više i obveznika, 2017. godine imamo prihod od poreza na dohodak 54.875,000,00 kuna, dakle još uvijek nismo stigli prihode, umotvorine iz 2014. godine, odnosno -27.000.000,00 kuna je na osnovu nekoga tko je donio odluku, a nije mislio što će se desiti sa proračunom lokalne samouprave. Proračuni svih lokalnih samouprava se pune na osnovu 5 stavki, prva je porezi i prirezi na dohodak, porez na potrošnju, prihodi zakupa, komunalni doprinos i komunalna naknada. Jedino na što možemo utjecati je komunalna naknada, komunalni doprinos prihodi od zakupa pa čak porezi na potrošnju rastu u postotcima i to vrlo značajnom to je ono na što možemo utjecati, no na žalost te brojke su vrlo male i ne mogu nadoknaditi ono što se izgubilo odlukom nekog drugog. Grad Šibenik potražuje 51.192,957,00 kuna dakle gotovo 10.000.000,00 više nego što su dospjele obveze unutar tih dospjelih obveza su i krediti dakle ništa se panično ne dešava. U ovom trenutku Grad Šibenik ima udjel u trgovačkim društvima preko 450.000.000,00 kuna, to je naš kapital kojeg mi uvijek imamo na raspolaganju. Ova Gradska uprava od perioda 1. lipnja 2016. godine do 31. prosinca 2017. je vratila 29.805,793,00 kune zatečenih kredita, a tu je kredit za bazen, za knjižnicu itd. ovdje nema riječi dali su bili potrebni ili ne, samo su sročeni tako da je u završnim godinama najveće opterećenje na proračun, sve je to uredno plaćeno i Grad i dalje funkcionira. Nije izborna godina već o svemu se priča potpuno mirno i za to nemoj te stvarati lažne informacije nemoj te politički poentirati na nečemu što nije istina, osim toga vijećnik Šupe je slijednik stranke i snosite odgovornost bez obzira na to što nije bio nosioc izvršne vlasti za ono što ste ostavili. Ova Gradska uprava je u 4 godine mandata stabilizirala proračun, uredno plati svoje obveze, veća su potraživanja nego što su dugovanja i sustav funkcionira normalno. Grad Šibenik ima svijetlu budućnost, ništa se neće dramatično događati, prihodi proračuna će biti takvi da ćemo se i dalje posvetiti razvoju stavkama vezane u proračunu, više novca za kulturu, šport, dječje vrtiće i sve ostalo što spada u paket niza mjera unutar demografske politike.

Vijećnica Radojka Danek - 2017. godine stupio je na snagu novi Zakon o zaštiti životinja i da su tim zakonom jedinice lokalne samouprave dobile određene obaveze da izvršavaju pa kako se već rok bliži 30. lipnja se neke obaveze trebaju izvršiti pa pitanje glasi do kud smo došli po tom pitanju jer i javnost sigurno zanima što je Grad poduzeo u tom smislu.

Miroslav Lucić - točno je da je stupio na snagu Zakon o zaštiti životinja i kako do navedenog datuma trebaju doći do ukupnog podatka o ukupnom broju čipiranih pasa i oni koji nisu moraju biti čipirani do toga dana. U proteklom razdoblju kontaktirali su Veterinarsku

inspekciju i surađujemo s veterinarskim ambulantom na našem području gdje te podatke prikupljamo. Uredovali smo i na terenu međutim nismo naišli na preveliku suradnju vlasnika pasa, na stranicama Grada smo objavili obavijest da upozorimo vlasnike da su dužni obaviti čipiranje ljubimaca i u pripremi su i letci koje ćemo proslijediti građanima zajedno sa računom za komunalnu naknadu za prvi kvartal krajem ovoga mjeseca. Za nekoliko dana bi trebali dobiti čitač mikro čipa da bi mogli vidjeti dali je kućni ljubimac čipiran ili nije, kontaktirali smo već neke lokalne jedinice samouprave koje su već to nabavile i da ni to ne ide u određenom smjeru kao što je planirano zakonom jer znamo da komunalni redari nisu ovlašteni obavljati legitimiranje fizičkih osoba jer će trebati ponekad koristiti usluge policijske uprave. U ovom je letku što smo mi pripremili ćemo građane upoznati i sa sankcijama ako ne budu te odredbe zakona ispoštovane, onaj tko do određenog datuma ne čipira kućnog ljubimca predviđena kazna je do 6.000 kuna zatim u tom letku ćemo napomenuti da je kazna za zlostavljanje životinja do 30.000 kuna, za usmrćivanje životinje je kazna 1 godinu zatvora. Također, smo željeli upoznati građane što raditi u slučaju neželjenih potomstva jer vlasnici su odgovorni za te mlade i ako ih ostave na javnim površinama kazna je do 30.000 kuna. Osim Grada obveza je i Županije da organizira koordinacijsku radnu skupinu koja ima obvezu pratiti stanje što je propisano zakonom i ta je skupina na nivou Županije formirana, članovi te skupine su djelatnici lokalne samouprave, zatim veterinarski stručnjaci, djelatnici iz udruga, i djelatnici skloništa za životinje. Mi trenutno po našim informacijama imamo na području grada od 2.500 – 3.000 kućnih ljubimaca koji su predmet našeg nadzora među tim ovi podaci ne mogu biti sto posto točni jer u veterinarske stanice dolaze iz područja Vodica, Primoštena itd. U ova preostala 3 mjeseca ćemo nastaviti i dalje raditi na tome i da to što prije privedemo kraju.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac - ova Gradska uprava drži do kulture u Gradu Šibeniku pa vodeći se po tome da se dio političke grupe koja je na razini Županije donijela Master plan turizma županije, odnosno vodeći računa o tome da je Gradska uprava donijela plan upravljanja kulturnim dobrima na lokalnoj razini tj. jednu studiju koja je dokazala kako je kultura vrlo važan segment turističkog razvoja Šibenika odnosno Šibensko- Kninske županije, pa kako smo svjedoci da je nepovratno uništena zgrada kino Tesla u kojem slučaju su zakazale konzervatorske službe koje su propustile se i javno očitovati o tom problemu, odnosno sam Grad Šibenik prepoznati ovu lokaciju ne samo kao turističko dobro već jedan vrlo relevantan izvor kulturne baštine, kako se kultura povlači pred mercedesima zanima je mišljenje gradonačelnika što misli o ovoj situaciji kada je investitor kupio povijesnu građevinu i namjerava tamo napraviti poslovni centar gdje konzervatori nisu dali nikakve smjernice da se ta zgrada interpolira tako da se zadrži vanjska fasada zgrade i da se napravi nekakva arhitektonska kombinacija. Dakle, zanima je osobni stav gradonačelnika na tu temu.

Gradonačelnik Željko Burić - začudilo me ovo pitanje iz razloga jer je to priča koja već duže traje, dakle u onom trenutku kada privatni investitor uklanja zgradu ono što je u nadležnosti Gradske uprave je da se vidi dali je napravljeno sukladno zakonu i sve je to apsolutno čisto i uredno, dakle radi se o kontaktnoj zoni, a ne o nikakvoj zaštićenoj građevini jer nije imala nikakve elemente kulturne zaštite, investitor je imao potpuno pravo u uklanjanju derutne građevine jer ne trebamo govoriti s emocijama o kinu Tesla, jer ono dugo vremena

nije bilo u funkciji i derutno je bilo iznutra, jednostavno je to bila crna točka. O statusu te građevine dali je ona imala nekakav značaj o tome ne može pričati jer za to postoji struka, činjenica je da je sve napravljeno legitimno. Ono što će tamo biti, naravno da ćemo pokušati utjecati da ta građevina bude ukomponirana u sasvim drugu vizuru koju će imati centar Grada odnosno Poljana. Ići će natječaj za arhitektonsko rješenje ex pumpne stanice na Vanjskom dat ćemo priliku Društvu arhitekata iz Šibenika da pokažu što žele napraviti na području Vanjskoga, uređivat će se i park ispred Gospe vanka Grada, park Roberta Visianija i da će Poljana biti konačno vraćena kao centralni trg, dakle ne govorimo o garaži niti parkirnim mjestima još jednom ponavlja da Grad ne investira u garažu već Gradski parking, a Grad ulaže u središnji Gradski trg gdje će biti rekonstruirana i kula s vidikovcem, odnosno bit će obnovljen trokut između knjižnice i parka. Očekujemo suradnju privatnog investitora da to zaista bude ukomponirano u jednu cjelinu. Pa samo pogledajte centralni trg ispred Kazališta u Zagrebu, gdje imate Muzičku akademiju, gdje je bila kockasta zgrada Feri importa koja je izazivala polemike, a da ne govorimo o velikim svjetskim metropolama kojima su ovakve interpolacije sasvim normalne i očekivane. Odjekivanje povijesti je nešto što zaista zavrjeđuje pažnju jer je to naša kultura, ali mi imamo dobro ekipiran konzervatorski odjel koji je pokazao da zna raditi, imamo dobru komunikaciju s tim odjelom, ali moramo biti svjesni da život mora teći dalje i da se čuvanje povijesti zgrada može napraviti niz načina, a ne kako mi mislimo da kad nešto zaštitimo da se tu više ništa ne može graditi. Dakle, puno je elemenata da se ostavlja u sjećanjima ono što je tome bilo. Želje investitora su vidljive u cijelom Šibeniku što pokazuje da je Šibenik izašao iz priče vlastitog razvoja i s tim je aktivirao i investitore, dakle ovakvih interpolacija i rušenja će još biti to je definitivno.

Vijećnik Anton Dobra - problem otočana je sve veći i veći, može li se otočanima koji imaju stalno prebivalište pomoći tako da im se dade povlaštena karta na Gradskom parkingu, možemo li krenuti s pričom notifikacije na Otoku Žiriju zapadni dio otoka gdje trenutno ima 100 kuća legaliziranih i gdje su ljudi platili sve svoje obveze, htjeli bi se baviti turizmom i ugostiteljstvom, može li se nekako na taj dio otoka uvesti struja s obzirom na to da od glavnog sela smo udaljeni svega 3 km, nije li žalosno da u 21 stoljeću još nemamo struju. Možete li vi kao gradonačelnik Šibenika i otoka Žirija pokrenuti priču da se taj zapadni dio otoka pokrene.

Druga stvar je Importanne centar onako zapušten i derutan uz malu investiciju bi se mogao napraviti parking dali možda idete u tom smjeru.

Što se tiče postave Trgovačkog suda nismo još čuli Vaše mišljenje i zašto se ne bi vratio stalni postav trgovačkog suda u Grad Šibenik.

Gradonačelnik Željko Burić - prati priču kroz medije i kako će Grad Šibenik s nekim tvrtkama i lučkom kapetanijom osigurati besplatan broj parkirnih mjesta za otočane, za one koji imaju prebivalište i boravište na otocima te pregovore ćemo intenzivirati i to ćemo vrlo brzo riješiti u suradnji s našim Gradskim parkingom koji to može lako podnijeti i to neće biti nikakav financijski gubitak, a dobit ćemo puno.

Što se tiče struje na otoku Žiriju službeno će zatražiti sastanak s predsjednikom uprave HEP-a u kojem ćemo zajedno pokušati naći rješenja za ta 3 km i to tako da to bude definitivno rješenje ukopavanjem instalacija s tim da će se tu Grad postaviti kao partner ma što god to značilo u pregovorima jer su te kuće ipak legalizirane. Treći problem naših otoka je voda definitivno možemo kazati da će projektna dokumentacija za takozvani otočni vodovod Srima, Prvić, Kaprije, Žirije, Zlarin, Obonjan biti gotova do kraja 2018. godine i 2019. će početi gradnja otočnog vodovoda, hoće li se to završiti do sezone 2019. ili će se to produžiti ovisit će o brzini gradnje, ali taj problem će biti riješen. Što se tiče famoznog Importanea crna rupa koju ne možemo kontrolirati, mi smo do sad potrošili 100.000,00 kuna da bi održali red i čistoću tamo i ne uspijevamo devastacija je tolika i dok je to van funkcije to nitko ne može kontrolirati. To je jedna kompleksna situacija i na žalost još nije riješen problem primarnost s HŽ infrastrukturom jer oni tvrde što Grad osporava da su oni vlasnici platoa i parkinga, mi tvrdimo da nisu vlasnici nego korisnici i da se radi o javnom dobru. Kako je funkcija i namjena na tom djelu prestala i nema više tračnica i one se više ne mogu vratiti i mi smo se upisali u Županijskom odvjetništvu da je to javno dobro to je bitno zato što se to vraća Vladi, a ona je ta kojoj je u interesu odrediti namjenu naš prijedlog je da to bude parking sa 72 parkirna mjesta kojega bi mi zaista uredili, zatrpali bi onu rupu iznad pothodnika, ali bi se stekli uvjeti da se napravi pristupna cesta i da se barem privremeno uredi dok se ne nađe barem druga namjena tako bi cijeli prostor bio osvijetljen i pod video nadzorom, a funkcija prolaza prema Gatu Vrulje bi bila apsolutno zadržana. Grad Šibenik je zatražio službeno sastanak sa sva tri direktora u HŽ-eu, ali uz prisustvo ministra prometa gosp. Butkovića jer to treba presjeći. Sporne suradnje s HŽ infrastrukture mi još nismo došli u priliku da riješimo problem Importanea bez obzira na to što na tome aktivno radimo jako dugo. Šibenik zahtjeva stalnu postavu Trgovačkog suda, broj predmeta koji Trgovački sud u Šibeniku rješava raste kontinuirano što pokazuje aktivnosti u gospodarstvu, mi nećemo dozvoliti da se obim poslova Trgovačkog suda u Šibeniku, a sa stalnim postavom u Zadru prikazuje kao rast posla na užtrb Šibenika. Grad Šibenik zaslužuje stalni postav Trgovačkog suda, ekipiranjem potrebnog broja sudaca, a da bi Grad Šibenik to potkrijepio, a tu govorimo i o Prekršajnom sudu koji se isto nalazi u ne primjerenim uvjetima, Grad je potpisao sporazum s Ministarstvom pravosuđa u kojem će Grad sudjelovati u sljedeće 4 godine sa 3.000,000,00 kuna u adaptaciji prostora županijskog suda potkrovlja gdje će se dobiti skoro 2000 kvadratnih metara prostora, sukladno reorganizaciji stvorit će se prostor za novi Prekršajni sud, dodatni prostor za Općinski sud, Državnog odvjetništva, ali i dodatni prostor za Trgovački sud. Grad Šibenik neće pristati na ništa manje nego što je stalni postav Trgovačkog suda.

Vijećnik Branko Kronja - neće pitati za podzemnu garažu na Poljani za koju je rekao kako iz pouzdanih izvora zna da se neće niti graditi, isto tako neće pitati vezano za TEF jer u zadnje 22 godine nismo stigli dalje od Vinjana Donjih, ali zato će pitati za gradski vrtić Šibenski tići hoće li se u sklopu javnih radova urediti prostor oko toga vrtića i pristup tvrđavi Barone da se smanji opasnost za eventualne požare jer smo ga već imali 2017. godine, isto tako se ispod vrtića nalazi natkrivena garaža u kojoj se nalaze nekakvi kreveti, ukratko nered. Drugo pitanje je vezano za spomen park Šubićevac vezano za zid s nekim reljefom, na koji je Grad potrošio

na desetke tisuća kuna na saniranje tog zida koji je i dalje opasnost za one koji tamo prolazu, Daje prijedlog da se taj zid smanji na 1, 5 metara i da se sanira onako kako treba.

Gradonačelnik Željko Burić - u tijeku je odabir izvođača radova za podzemnu garažu na Poljani, odnosno odluka Državne komisije za javno nadmetanje o ponovnom odlučivanju, očekujemo da ćemo u ovoj ljetnoj građevinskoj pauzi imati konačnog izvođača radova i u 10 mjesecu će radovi početi. Kroz naredni tjedan ćemo sazvati radnu grupu od predstavnika policije do prometnih stručnjaka jer treba izraditi prometnu studiju Grada Šibenika tim djelom u početku građevinske sezone jer će biti dosta građevinskih zahvata ne samo na Poljani već na više lokacija zbog toga će biti potrebna potpuno nova regulacija. Dakle, radit će se Poljana, zatim podzemna garaža u Dragi, radit će se tvrđava sv. Ivana, projekt Trokut, i Palacin, svi ti radovi će krenuti u zadnjem kvartalu ili početkom 2019. godine, a do tada smo obvezni građanima dostaviti unaprijed način funkcioniranja i prometovanja. Očekujemo da će početi krajem ili početkom 2019. godine i čvor Rokići i kompletna rekonstrukcija ulice Matije Gupca zajedno sa Težačkom ulicom, ul. Petra Grubišića i ul. Jerka Machieda. to zahtjeva ozbiljan pristup. Što se tiče parka na Šubićevcu i saniranja toga zida gradonačelnik je kazao kako treba zaista obnoviti i sanirati spomen park, ali to zahtjeva i posebne dozvole i suglasnost projektanta odnosno autora spomenika jer nije to baš tako jednostavna priča.

Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić - vezano za vrtić Šibenski tići, ušao je u program kompletne energetske obnove i ishodovana je sva dokumentacija i prijavljeno je u fond i očekujemo da ćemo dobiti sredstva za kompletnu energetska obnovu ne samo za vrtić Šibenski tići već i za vrtić Građa i Tintilinić koji se nalazi ispod Građe. Isto tako je u tom obuhvatu i okoliš, opremanje i uređenje već postojećeg okoliša, predviđeno je i uređenje donjeg dijela točnije donje etaže, činjenica je da on ne odgovara pedagoškim standardima, ali se i ne koristi kao dvorište s obzirom na to da vrtić Šibenski tići imaju svoje dvorište. Nadamo se da će u prvoj polovini 2019. godine šibenski vrtići dobiti izgled kakav on zaslužuje.

Vijećnik Dalibor Perak - nadovezati će se na problem Poljane i parkinga s obzirom na to da je Gradonačelnik u svojim ranijim odgovorima spomenuo financiranje pa ga malo čudi kako Grad neće financirati Poljanu nego da to financira Gradski parking, kad znamo da Gradski parking diže iznos u polovici iznosa koji iznosi oko 50.000,000,00 kuna planira Grad potrošiti iz svog proračuna, s obzirom na to da znamo kako idu investicije ni tih 50.000,000,00 kuna nije dostatno nego će se to popeti na 70.000,000,00 kuna. Pitanje je bilo vezano oko financija Gradskog parkinga, odnosno Poljane. Naime, investicija je poprilično velika ona zaslužuje malo ozbiljniji pristup, vidimo da se već dva puta provedba procesa odgađa zbog manjkavosti projektne dokumentacije, imali smo dva prigovora koliko su bili opravdani koliko ne opravdani jedan je povučen drugi je u tijeku, vraćeno je na doradu pa ga je malo to zaintrigiralo koji su to ljudi koji to vode i koji ga pripremaju. Za očekivati je da takav projekt ima profesionalne aktere dakle ljudi kojima je vođenje projekta profesionalnost pa gledajući u planu javne nabave Gradskoga parkinga da su oni planirali sredstva kroz jednostavnu nabavu 199.000,00 kuna za voditelja projekta i u planu nabave je bilo i 65.000,00 kuna za stručnu pomoć u pripremi natječajne dokumentacije, to su lijepi novci pa

vijećnika zanima s kime i dali je potpisan ugovor za ove dvije aktivnosti i s kojom firmom i u kojim iznosima, pretpostavlja da je ta firma sudjelovala kojoj su povjerene te aktivnosti u pripremi natječajne dokumentacije i smatrate li vi kao predstavnici investitora da dijelom snosi odgovornost za to što se ovaj projekt usporava s obzirom na prigovore na natječaje. Dakle, molio bih odgovor s kime je ugovor sklopljen jer na stranicama Gradskog parkinga pod ugovorima za 2017. godinu takvog podatka nema. Svi čekamo takve kapitalne investicije koje će nam riješiti problem Grada i prometa, ali ostavlja se dojam da svi čekamo te neke velike investicije koje će kroz dugi niz godina riješiti naš problem prometa kroz Grad bilo u kretanju ili mirovanju, ali ne predaje se dovoljno pažnje onome da se probamo snaći s onim što imamo dakle uvođenje reda, a pod tim se misli na ulicu Kralja Zvonimira od Kazališta pa prema Vodovodu gdje se nalaze par trgovina i jednostavno bez obzira koje je doba dana svako malo je parkirano nekakvo dostavno vozilo koje zaustavi prometnu traku poneki parkiraju i na nogostup, pa pješaci hodaju po cesti dakle iz dana u dan se ponašaju kao na javnom parkiralištu, vijećnik kaže kako nikad nije vidio prometnog redara da je došao i naplatio kaznu, mora se prvo porazgovarati sa vođiteljima dućana i da im se da neka satnica koja ne remeti promet jer ovako se ostavlja dojam da radi svatko što želi, a sve se odvija u blizini Gradske uprave i da ne mogu prometni redari ujutro u sat vremena napraviti reda od smjera Vodovoda ili još gore od Pijace gdje je jedna traka vječito zaustavljena, koje su to kazne koje redari naplaćuju svaki dan i gdje to oni reguliraju promet. Dakle, moli za odgovor što se planira u gradskim službama u tom djelu?

Slobodan Tolić - kao član povjerenstva za provedbu natječaja za Poljanu o detaljima ne može govoriti jer je to u tijeku, iako se sve može vidjeti javno na stranicama Državne komisije za postupke javne nabave, a od ostalih informacija što se ugovora tiče i tko je pripremao dokumentaciju i ostalo misli da se firma zove „Adria građevinski projekti“ Hrvoje Duje Zlatoper. Ostale informacije možete napismeno dobiti od Gradskog parkinga.

Miroslav Lucić - vezano za drugo pitanje kako redari na toj dionici u ulici Kralja Zvonimira i Ante Starčevića prema novoj tržnici ureduju, pripremiti će točne podatke o broju izdanih prekršajnih naloga i obavljenih radnji na tome djelu gdje su zaustavljena vozila.

Vijećnica dr.sc. Zorana Bačelić – postavlja dva pitanja od kojih su oba vezana za nastavak započetih infrastrukturnih projekata na Brodarici. Prvo pitanje se odnosi na to kada će se nastaviti projekt uređenja plaže na bivšem Rezalištu. Proteklih dana tvrdi kako smo se mogli informirati da je došlo do poništenja natječaja, a navodi se kako su razlozi racionalnog karaktera, međutim pojavila se bojazan hoće li nastavak radova zahvatiti sezonu i dočekati nas pomalo nespremlne. Ovim putem moli da se započeti radovi do turističke sezone dovedu u prihvatljivo stanje i sa stajališta sigurnosti. Isto tako da se ne naruši vizualni identitet jedne prelijepe, atraktivne plaže koja sama po sebi pomiče standarde očekivanja naših turističkih posjetitelja. Drugo pitanje je vezano za nastavak projekta odvodnje na Brodarici. Apelira da se započeti radovi stave u odgovarajuću fazu dovršenosti do početka turističke sezone ujedno zbog izbjegavanja prometnih gužvi, ali i u vizualnom smislu da se ne poremeti identitet mjesta. Također apelira na to da se usporedno rješava pitanje lokalne cestovne infrastrukture te se zalaže da se nađe rješenje za potrebe lokalnog stanovništva za prilazište za njihove

brodove. Naravno svim tim aktivnostima mogli bi dovesti do lijepe, urbane uređene obale koja bi bila privlačna za buduće investitore i ne samo za podizanje prihoda turističkih ponuđača nego i za povećavanje gradskog proračuna.

Gradonačelnik Željko Burić– natječaj je poništen. Kao razlog se navodi stizanje samo jedne ponude koja je skoro 40% veća nego što je predviđena projektantska cijena. Kada su ušli u analizu rješenja za pet pontona onda smo izmjerili da za predviđeno egzotično drvo kojeg nema nigdje kupiti u Europi, a koje je trebalo uvesti iz Indonezije, sam transport trebao trajati šezdeset dana, a trošak samog drva je trebao biti preko 800.000,00 kn. Naravno da to nije dolazilo u obzir jer se teži funkcionalnosti, efektivnosti prostora. Stupili su u kontakt s projektanticom i postupak će se ovih dana ponoviti dakle ići će ponovno javni natječaj sa korigiranim materijalima to jest projektnim zadatkom i inzistiraju da trošak bude unutar predviđenih cijena. Radovi će se nastaviti, neće odustati od konačnog izgleda plaže na Brodarici, kakva će biti dinamika, koliko će to duboko ići u 6. ili 7. mjesec to će vidjeti. Odluku će donositi u hodu. Ako to zaista bude sezalo do kraja 6. mjeseca ili čak prve polovine 7. mjeseca to će se odraditi jer se radi o perifernom dijelu plaže Brodarica koje neće ometati sezonu niti normalno odvijanje aktivnosti na samoj plaži. Ukoliko bi to sezalo do samog kraja srpnja to jest kolovoza, u tom slučaju će se napraviti faza gradnje do određenog razumnog roka te nastaviti radove od 15. rujna. U suradnji sa Hrvatskim cestama radi se novi prijedlog i rješenje ulaza i izlaza u tu plažu, tu ide i investicija na području ex Dane Rončevića jedne zone mješovite namjene stambeno-turističke čiji se start očekuje jako brzo. Kao što u jesen, teško se može predvidjeti točan datum, u zadnjem kvartalu 2018.godine kreće izgradnja sustava odvodnje na području Brodarice. Ono što će se gradnjom sustava odvodnje dogoditi u Brodarici jest ono što se dogodilo i u Ražinama, dakle to će u završetku značiti potpuno novi sloj asfalta, rekonstrukcija rasvjete, gradnje nogostupa u točnim omjerima koliko će tu biti obveza grada, a koliko obveza investitora, u ovom slučaju Vodovoda i odvodnje ali kako jedan krak sustava odvodnje ide magistralom, a drugi obalnim pojasom, dakle sve ono što je unutar pomorskog dobra, a nelegalno je, to su svi oni mulići koji izgledaju onako kako izgledaju, će biti uklonjeni ali uvažavamo činjenicu da stanovništvo na tom području ima potrebu za prilazište za svoje brodice, pasara i tako dalje, te će im se to u suradnji sa Županijskom lučkom upravom gradnjom racionalnih i prostorno prihvatljivih mulića i pontona po uzoru na način kako to rade prostoru Vrnaže koji će omogućiti organizirano pristanište za stanovništvo. Cilj je imati taj uređeni obalni pojas Brodarice zaključno sa brodaričkim mostom jer kad se završi investicija ex Dane Rončević kratak pojas u Podsolarskom koji će investirati Grad Šibenik dobiti će se kontinuitet plaže od tvrđave Sv. Nikole koja opet ide u realizaciju pa sve do brodaričkog mosta, a preko puta sv. Nikole i Jadrije koja je isto tako u planu kompletnog uvođenja reda. U tijeku je raspisan natječaj za koncesioniranje restorana pa će i on dobiti nekakav prihvatljiviji izgled, a bitka oko bungalova traje u nadležnosti Državnog odvjetništva, Lučke kapetanije i ostalih tijela. Isto tako uvodi se red u vikend naselje ponudom za otkup i legalizaciju uzurpiranih dijelova oko privatnih vikendica što konačno znači uvođenje reda na jednom kulturnom kupalištu za Šibenčane kao što je to Jadrija.

Vijećnik Joško Šupe – Traži ispravak netočnog navoda. Vezano za pitanje financija, tvrdi da ovrha ne dolazi tako lako, pogotovo kada je riječ o ovrsi koja traje 10 godina. Dodaje kako o njihovoj pripremljenosti najbolje govori to da su sa 700.000,00 dospjeli na listu poreznih dužnika. Drugo, ne pričaju oni o 2013. godini već o 2017. godini, skoro 5 godina otkako su preuzeli vlast. Slijedeće, mini-porezna reforma dogodila se u drugim gradovima i drugi gradovi nisu imali pad prihoda i proračuna. Također tvrdi da je vlast utjecala na rast komunalnog doprinosa za 100%. Da li to znači bolje održavanje prometne infrastrukture, uređene ceste, parkovi i vrtići? Sumnja u to. Navodi kako tvrde da grad ima dosta financijske imovine, odnosno udjela u firmama i da li to znači da će u budućnosti privatizirati naše komunalno poduzeće. Osvrnuo se i na kredite navodeći ih pojedinačno za određene godine, na primjer za 2010. (8.800.000,00), 2011. (8.900.000,00) a 2012. (10.000,000), 2014. (6.400.000,00), 2015. (3.500.000,00) i 2016. (8.800.000,00) i kaže da su to činjenice. Ponavlja da traži odgovor na pitanja, a to je da li se vraća onaj kredit od Otoka mladosti i što se tiče plaže na Brodarici, zanima ga čemu podjela građenja iste u dvije faze. Kritizira prekoračenje rokova izgradnje navedene plaže, te kao primjer navodi i igralište u Ražinama.

Gradonačelnik Željko Burić – nikakve izvanredne sjednice neće biti. Biti će onog trenutka kad Grad prvi mjesec ne izvrši svoje obveze i ne isplati plaće. Apelira na vijećnika u prethodnom izlaganju da Grad što se tiče financija funkcionira normalno. Što se tiče plaže na Brodarici ne postoje nikakvi dodatni radovi niti prekoračenja osim onog što je zakonom dozvoljeno, muliči su bili projektirani i u projektu prvi put, maknuti iz projekta jer se uspostavilo da je tehničko rješenje koje je predviđeno u projektu nemoguće izvesti. To je izvučeno iz prvotnog natječaja, nije bio predmet natječaja. Sad se radi o novom natječaju i po ništa bitno većoj cijeni bez obzira na potpuno novi pristup projektiranju, nego što je bilo predviđeno u prvotnom natječaju. Nadalje, tvrdi da je cjenik na osnovu natječaja objavljen od nedavno, poništen upravo zato što nije bio unutar projektantske cijene. Isto tako kaže da se radi o dezinformaciji u vezi poreznog duga, pdv-a i tako dalje, a Grad Šibenik je imao inspekciju porezne uprave bez jedne jedine primjedbe na funkcioniranje i plaćanje pdv-a. Kredit je, kaže, obveza privatnih partnera i oni će platiti do zadnje lipe. Postoje elementi ugovora i privatni partner je dobio sukladno govoru dodatnu financijsku obvezu u obliku sankcija i kazni.

Vijećnica Mia Matić – upućuje pitanje gradonačelniku da li je upoznat sa lošim komunalnim stanjem na Banju. Točnije razrušena rasvjeta, devastirano igralište, tribine a prije dvije godine upravo ta plaža je bila proglašena za najljepšu plažu pa ju zanima što se to dogodilo.

Gradonačelnik Željko Burić –to je samo preslika naše kulture i ponašanja. Navodi da troše desetke tisuće kuna na obnovu plaže Banj i u dogledno vrijeme će plaža biti dovedena u besprijekorno stanje kojoj se bliži i produženje te će uskoro na izvanrednoj sjednici raspravljati o pitanju TEF-a koji će nada se, biti razriješen do 6. mjeseca i pokrenut postupak poziva za dolazak investitora. Kroz 4. mjesec se nada da će biti prezentacija projekta urbanističkog rješenja o European 2014. i taj dio priče će biti završen. Plaža Banj zaslužuje besprijekoran izgled no u gradu ima ljudi koji su takvi kakvi jesu i jedino rješenje za takvu vrstu problema vidi u postavljanju video nadzora odnosno nadzornih kamera.

Miroslav Lucić – Kroz par dana će se postaviti nova ploča na košu koju su bili spriječeni postaviti zbog nedavnih kiša. Razgovarao je sa koncesionarom ugostiteljskog objekta na Banju te isti tvrdi da je spreman neke svari urediti prije sezone tako da će u slijedećih petnaestak do dvadeset dana te popravke izvršiti. Navodi da je prošli tjedan dobio izvješće da je rasvjeta kompletno bila osposobljena eventualno ukoliko nije kvar nastao prije par dana.

Vijećnica Ljubica Kardum – obraća se zamjeniku gradonačelnika Pašku Rakiću u svezi određenih škola. Prije petnaestak dana građani su je zvali da se u pojedinim osnovnim školama, točnije u njihovim prostorima održavaju sastanci ogranaka jedne udruge. Pojašnjava, budući da je ona vijećnica Hrvatske stranke umirovljenika, kada je dobila informaciju da određena osoba poziva u jednoj četvrti članove jedne udruge bez obzira što se radi o Udruzi umirovljenika ne pravda takav čin. Ogranak je, dakle otprilike petnaest do dvadeset ljudi u učionicama osnovnih škola. Ponovo su je obavijestili o tome, o tom istom problemu te se htjela uvjeriti da li je to istina. O tome je obavijestila i ravnateljica škole te joj je on odgovorio da je za to znao i samim tim potvrdio tu informaciju za koju nije bila sigurna. Postavlja pitanje, da li je to korektno od strane Grada da se pruži takva privilegija samo jednoj udruzi dok ih u gradu ima na stotine. Udruga ispod suda i udruuga iza pošte ima prostor od Grada Šibenika koji ima otprilike 100 metara kvadratnih, te je time idealan za obavljanje aktivnosti bitnih za udругu. Postavlja pitanje zamjeniku gradonačelnika Pašku Rakiću da je s tim upoznat i da li je ravnatelj ovlašten za odobriti tako što.

Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić – traži na temelju prethodnog izlaganja vijećnice da nakon sjednice mu malo detaljnije pojasni navedene informacije o kojim je točno školama riječ i o kojim ravnateljima. S obzirom da su spomenute određene udruge točnije, Udruga umirovljenika, svi znaju da obje umirovljeničke udruge imaju prikladne prostorije u samom centru grada, a preporuka je za terensko djelovanje da sve naše gradske četvrti i mjesni odbori imaju društvene prostorije koje su u vlasništvu Grada Šibenika i stoje na raspolaganju svim udrugama i svim pripadnicima društvene scene na tom području. Ponovno apelira na korištenje isključivo tih prostorija te izbjegavanja korištenja školskih prostorija za nešto što nema veze i doticaja sa obrazovanjem i drugim školskim aktivnostima.

Vijećnik Milorad Mišković – kao poslanik HSS-a tvrdi da se od njega traži da postavi pitanje, a ono se tiče izlaganja gradonačelnika za koje on tvrdi da je preuveličavanje razvoja grada Šibenika, te da to u stvarnosti nije tako. Nadalje, pitanje se odnosi i na Gradska poduzeća u kojima postoje oni djelatnici koji primaju plaću manju od 3.000,00 kuna na koje se malo tko osvrće dok sve ostalo poskupljuje. Nada se i vjeruje da će gradonačelnik to promijeniti, a on predlaže da svim onim djelatnicima koji primaju plaću ispod 4.000,00 kuna poveća ista za 10%. Drugo pitanje, ako imaju Gradska poduzeća koja posluju pozitivno pa čak plaćaju i porez na dobit zašto na kraju krajeva oni ne pomognu da rasterete te građane, dodaje kako je najlakše dignuti cijenu i problem riješen. Zanima ga, koliko su gradske firme platile za 2016. godinu poreza na dobit, ukoliko ne mogu odgovoriti sada neka odgovor pošalju pisanim putem.

Gradonačelnik Željko Burić – navodi da je problem cijele Hrvatske gubitak takozvanog srednjeg platežnog sloja, ali dobro se zna kako se određuju plaće koje su regulirane nizom Zakona, pravnih akata, koeficijenata i tako dalje. Što se tiče otpada, napominje da građani neće kupovati kante, neće ni lokalna samouprava, dakle slijedi centralna nabava u kojoj će ministarstvo vršiti nabavu za sve jedinice lokalne samouprave na osnovu iskazanih potreba. Nadalje, neće dolaziti do nikakvih poskupljenja čistoće dok se god ne postavi kompletna infrastruktura na području grada Šibenika. Što znači dok se ne podjele kante, kontejneri i tako dalje. Ono o čemu stalno govore o povećanju od 50% cijene, a to je povećanje paušala, taj novac će biti upotrijebljen za ono o čemu su i prošli put imali raspravu za osiguravanje uvjeta za odlaganje otpada u visokim stambenim zonama unutar grada Šibenika. Ujedno će biti utrošeno za izgradnju podzemnih kontejnera odnosno spremišta na području grada Šibenika, dakle gdje god to bude moguće Grad Šibenik će spremišta, odnosno kontejnere stavljati pod zemlju zbog specifične konfiguracije grada i ponavlja da nikakvih drugih korekcija niti troškova za građane grada Šibenika neće biti. Način zbrinjavanja otpada ne reguliraju jedinice lokalne samouprave već ih regulira Zakon i tad se govori o takozvanoj cirkularnoj reformi. Apelira na građane da ukoliko se radi o krupnom otpadu nazovu Čistoću koja taj otpad otkloni ukoliko se ugovori određeni termin i da je takva usluga besplatna. Zatim se osvrnuo na Jadriju navodeći da su makli kontejnere i sada se baca smeće unutar dva zida koje bacaju upravo oni koji i žive na Jadriji. Nada se da će kroz iduće dvije-tri godine imati kompletno uređeno odlagalište, sanirana sva divlja odlagališta ali da će put edukacije i suradnje s građanima biti težak i vrlo problematičan korak kojeg moramo biti svjesni.

Vijećnik Rikard Marenzi – započinje s temom događanja oko kina Tesla. Kao građanin grada Šibenika kritizira sam način rušenja kina. Obraća se službama grada sa pitanjem da li rušenje mora biti najavljeno i po kojoj proceduri. Nadalje, zanima ga da li je sada na tom mjestu otvoreno novo gradilište te iznosi da kada se obavlja postupak građenja da se mora obaviti određena inspekcija, navesti na tabli tko je investitor i što se tu gradi. Apelira na činjenicu ukoliko želimo biti jaki grad uz jakog gradonačelnika potrebne su nam i jake službe. S obzirom da se radi o jednoj značajnoj investiciji, koja traži puno ulaganja pita kada će započeti radovi na tom mjestu i da li su službe zapravo upoznate sa samim početkom građenja i da bi grad po Zakonu trebao na to utjecati. Osvrnuo se i na nabavu egzotičnog drva na plaži u Brodarici i također apelira na službe koje moraju voditi računa o zakonskim okvirima i ekološkoj zaštiti odnosno zagađenja prirode jer kako kaže pod krinkom ideja i umjetnosti smatra da se arhitektima grada Šibenika dozvoljava sve i svašta. Navodi kao primjer Veleučilište u Šibeniku koji je nadograđen u svrhu samog proširenja Veleučilišta, budući da je taj dio nadogradnje okružen metalnom konstrukcijom koja dok pada kiša proizvodi jaku buku, te se ispred ulaza nalazi nadstrešnica duga sedam do osam metara koja je pokrivena limom. Ne želi raspravljati o ukusima i vizualnom izgledu građevina no traži da se ipak ukoliko se radi o građevinama koje su u centru grada ili od velike važnosti građanima kao što je Veleučilište, treba poraditi na tome da se takve nepravilnosti izbjegnu.

Branka Vrančić – Upravni odjel za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju je zaprimio prijavu početka uklanjanja zgrade bivšeg kina Tesla. O tome su obavijestili

građevinsku inspekciju i nadležne službe tako da tvrdi da je sve legalno što se tiče tog predmeta.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – gradonačelnik je rekao kako mu nije jasno da netko može živjeti sa 3.000,00 kuna mjesečno, te dodaje kako ona isto tako ne zna kako netko može zaraditi plaću, a da ništa nije radio. Gosp. Marenzi sa njene liste je rekao da Grad osim jakog gradonačelnika čine i jake službe. Zanima je kako je moguće, vezano za natječaj za ravnatelja kazališta tek sada su stručne službe, odnosno novoizabrano Kazališno vijeće u kojem sjedi gospođa Diana Dulibić, vrsna pravica koja je bila Tajnik Grada i ode prisutni Ante Galić koji je također trebao znati da Statut kazališta nije usklađen s Odlukom o osnivanju kazališta tek sada Kazališno vijeće na određen način ne samo da sanira problem kao što je jedna novinarka napisala, nego kupuje vrijeme da bi se u međuvremenu dovelo nekog drugog. Naglašava da, ukoliko su pratili akte, a na dnevnom redu je bila Statutarna odluka o izmjeni i dopuni Statuta, mogu zaključiti da stručne službe odnosno pročelnica Mirjana Žurić ne radi svoj posao. Pod tim misli na situaciju u Odluci o izmjeni i dopuni odluke o osnivanju kazališta iz 2011. kojom je bilo predviđeno da ravnatelj odnosno buduća ravnateljica treba imati četiri godine radnog iskustva u struci. Zanima je slijedeće, kako je državna revizija ustanovila da Statut nije usuglašen sa Odlukom o izmjeni i dopuni odluke o osnivanju kazališta i da su to stručne službe zanemarile. Isto tako je zanima kad će se početi nadzor nad stručnim službama, odnosno kada će Kazališno vijeće raditi svoj posao kako treba to jest po Zakonu. Apelira na promjenu sistematizacije i uvođenje sustava nadzora nad poslovanjem unutar Kazališta.

Gradonačelnik Željko Burić – odgovara na prethodno izlaganje vijećnice te tvrdi da takva situacija vezano za Kazalište seže još prije 2011. godine, te da dok ih netko tko to treba znati ne obavijesti odnosno upozori oni to ne mogu znati i da je Kazališno vijeće u svom prošlom sazivu trebalo uočiti tu priču. Takva situacija je kako kaže, sada dovedena u red. Što se tiče izbora ravnatelja kazališta, kao gradonačelnik zna vrlo dobro što želi od Kazališta i zna tko su ti ljudi koji bi mogli ispuniti ta očekivanja. Ne slaže se sa kritikom vijećnice u vezi pročelnice Mirjane Žurić već smatra kako dotična dobro obavlja svoj posao i uživa povjerenje kako i samog gradonačelnika tako i ostalih radnih kolega. Što se tiče zaposlenika kazališta, točnije glumaca tvrdi da je to posao koji se može poistovjetiti sa poslom službenika odnosno koji ima određeno radno vrijeme koje nije fiksno dok ostali zaposlenici su na raspolaganju kad god treba, obavljaju poslove u popodnevnim i večernjim satima, razna događanja po gradu, nude tehničku pomoć, pripreme scenskih nastupa i ostalo.

Vijećnik Siniša Bušac – započinje sa pitanjem vezano za najavu brojnih projekata koje ih čekaju u narednim godinama točnije za projekt koji je bio najavljen već od prije, a riječ je o eskalatoru za tvrđavu.

Gradonačelnik Željko Burić – naglašava da ono po čemu je Šibenik poseban se svakako odnosi na njegov fortifikacijski sustav, a jedinstvenost u ponudi će biti onog trenutka kada one budu međusobno funkcionalno povezane. Što se tiče projekta žičare i dalje se radi na tom projektu. U tijeku je izrada projekta, odnosno zakona na državnoj razini koji će donijeti Vlada koji će regulirati postavljanje žičara iznad naselja dok je i sam dogradonačelnik Danijel

Mileta u tom timu koji će raditi na samoj izradi tog zakonskog prijedloga. U vezi eskalatora za tvrđavu, ta aktivnost je i dalje intenzivna, imaju sastanke i tu se čeka odluka restauratora no projekt ide dalje. Naravno, ispoštovati će se ono što se dobije kao uvjet gradnje unutar tog jedinstvenog prostora. Prošli tjedan je primio zahtjev od strane francuske tvrtke koje je zainteresirana za projekt povezivanja tvrđava. Za sada su to sve neobvezujući sastanci no postat će obvezujući onoj trena kada projekt uđe u realizaciju. Kada sve tri kopnene tvrđave budu kompletno rekonstruirane tada ćemo steći uvjete na temelju kojih ćemo moći pričati o njihovom međusobnom povezivanju. Vatrogasni dom mora biti premješten budući da se tu planira izgradnja bazne stanice za žičaru no sredstva kojom bi se omogućio premještaj su prenamijenjena zbog katastrofalnih rezultata i posljedica velikih požara prošle godine budući da su sredstava utrošena na opremu i osposobljavanje vatrogasaca te na kraju će iz svega proizaći da će se morati izvršiti premještaj o trošku Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća – iscrpili su vijećnička pitanja, kako još uvijek nemaju formalni aktualni sat, nego imaju aktualno dvosat, te stoga određuje pauzu u trajanju od 15 minuta.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Vijeća – prije nego što počnu sa aktualnim točkama konstatira da je sjednici pristupio vijećnik Branimir Zmijanović, te je sjednici nazočno 24 vijećnika.

Upitao je da li ima prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda kako nije bilo stavio je na glasovanje prijedlog iz Dnevnog reda kako je dostavljen.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedloga Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Šibenika
2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika
3. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2017. godine
4. Prijedlog Odluke o izmjeni odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada
5. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja javnih površina (osim zelenih) na području Grada Šibenika na temelju ugovora
6. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti nabave, popravak i postavljanje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije na području Grada Šibenika na temelju ugovora
7. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Šibenika na temelju ugovora
8. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
 - a) na čest.br. 2805 K.O. Šibenik
 - b) na čest.br. 2535/7 K.O. Jadrtovac
9. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2018. godinu
10. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2018. godinu

11. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Šibenika
12. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“
13. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
14. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika
15. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
16. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna
17. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku
18. Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2017. godine
19. Prijedlog Odluke o neposrednoj prodaji zemljišta trgovačkom društvu „Bikarac“ d.o.o Šibenik
20. Prijedlog Odluke o donošenju Izmjene i dopune IV. (ciljane) gospodarske zone Podi“

Točka 1. Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ante Galić, pročelnik Tajništva – tajnik Grada – prva točka dnevnog reda je zbog izmjena Zakona o lokalnoj (područnoj) i regionalnoj samoupravi koji je stupio na snagu 13.12.2017. godine. Pojedine odredbe usklađene su sa izmjenama zakona. Jedna od ključnih stvari koje mijenjaju, a ne odnosi se na te Izmjene zakona je da omogućuju gradonačelniku da imenuje ovlaštene predstavnike u skupštine trgovačkih društava, a da nije po funkciji on kao što je to do sada bilo u Statutu Grada Šibenika. To je bitnija promjena u odnosu na ono što nam sam zakon nalaže da promijene, ako ima kakvih pitanja mogu slobodno postaviti.

Vijećnica Ljubica Kardum – članica je Odbora za statutarno pravna pitanja, ali se ne sjeća članka 6. gdje se dodaju novi stavci – „Vijećnici imaju pravo na opravdani neplaćeni izostanak s posla radi sudjelovanja u radu Gradskog vijeća.“

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - to je zakonska norma, prepisana iz zakona, to do sada nije bilo. Sada je izričito stavljeno u zakonu.

Vijećnica Ljubica Kardum – ima privatnu tvrtku, ovdje stoji da vijećnik ima pravo nazočiti i da mu se taj dan ne plati. Da li moraju reći vlasniku privatne tvrtke da on mora pustiti vijećnika?

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – poslodavac mora pustiti neplaćeno, to je zakon regulirao.

Vijećnica Ljubica Kardum – oni koji organiziraju sjednice Gradskog vijeća mogli bi razmisliti da se ponekad sjednice održavaju u popodnevnim satima.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - ako budu imali nekakvih problema da se reflektira ova zakonska odredba na poziciju vijećnika u smislu nemogućnosti njegova sudjelovanja na samim sjednicama sigurno će povući te odluke i popodneva su dio dana.

Vijećnik Dalibor Perak – ne radi se o raspravi, pošto je dosta tekstualnih izmjena i više kozmetičkih i pojmovnih stvari, čitajući je naletio na možda neusklađenosti i nelogičnosti. U članku 7. ovog prijedloga koji se odnosi na članak 44. postojećeg Statuta u sebi sadrži naziv Odbora – Odbor za statut i druge normative akte i ako takav se taj tekst još uvijek zadržava, dakle člankom 7. nije predviđena ta izmjena. Zatim u članku 19. ovih prijedloga izmjena se navelo kako u članku 107. treba izmijeniti da je sada Odbor za statutarno-pravna pitanja, a ne Odbor za Statut i druge normative akte. Smatra ako se u članku 44. prvi put spominje ovaj odbor da bi kroz članak 7. ovog Odbora trebalo reći da se i u članku 44. to mijenja. Ispast će da će u novom Statutu na jednom mjestu imati napisano Odbor za statut i druge normative akte, a na drugom mjestu Odbor za statutarno-pravna pitanja.

Predsjednik Vijeća – može se to prihvatiti na način da se doda jedna posebna odredba da se u svakom članku u kojem se spominje odbor u jednom drukčijem nazivu da stoji onaj koji je recentan. To će gospodin Galić urediti.

Vijećnik Dalibor Perak – članak 8. je isto bio prilično konfuzan, posumnjao je da li ima pravu verziju postojećeg statuta. Članak 8. odnosi se na postojeći članak 46. gdje se briše alineja 32. – gradonačelnik raspisuje izbore za članove mjesnog odbora. Nije shvatio poantu zašto se briše ta alineja. Zatim u članku 75. stoji ista stvar da gradonačelnik raspisuje izbore za članove mjesnog odbora. Nije vidio svrhu zašto se to briše u članku 46.

Ante Galić, pročelnik tajništva – Tajnik Grada – članak 75. Statuta su izmijenili na način da su ga uskladili s odredbama Zakona o lokalnoj samoupravi gdje je po zakonu jedino ovlašteno tijelo za raspisivanje izbora za vijeća mjesnih odbora je Gradsko vijeće. Međutim, kada su se te izmjene Statuta vršile prije 3-4 godine nije se vodilo računa o tome da se izbriše podtočka 32. iz ovlasti gradonačelnika. U aktualnom pročišćenom tekstu Statuta u članku 75. piše da to radi Gradsko vijeće, a u članku 32. da to radi gradonačelnik. Zbog toga brišu točku 32. kako bi u Statutu ostavili da je jedino ovlašteno tijelo za raspisivanje izbora za vijeće mjesnih odbora ipak Gradsko vijeće.

Vijećnik Dalibor Perak – izraz „razrješenje“ mijenja se u „opoziv“. Može shvatiti da je to usklađivanje sa zakonom, međutim u članku 8. koji se odnosi na članak 46. dodaje se tekst stavka 5. i opet se koristi termin razrješenje.

Ante Galić, pročelnik tajništva – Tajnik Grada – ovdje se opoziv odnosi na opoziv gradonačelnika, samo znači na opoziv gradonačelnika, moguće ga je opozvati samo putem referendumu, međutim u članku 46. riječ razrješenje to je ovlast gradonačelnika iz članka 48. Zakona o lokalnoj samoupravi gdje je on ovlašten da imenuje i razrješuje predstavnike Grada

u Skupštine i upravna tijela trgovačkih društava i ustanova i nije više to dužan dostavljati gradskim vijećnicima kao što je morao, već je samo dovoljno objaviti u Službenom glasniku Grada Šibenika.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Šibenika uz korekciju koju je naveo vijećnik Perak uz tehnička usklađivanja.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 3. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2017. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – osvrnuo se na dio izvješća koji se odnosi na Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom. Upitao je g. Paškova da li se on to sa njima ruga. Ne zna kako bi nazvao to izvješće nego rujanje. Izvješće jednog od najvažnijih odjela skraćeno je na dvije rečenice. Da je kojim slučajem pjesnik vjerojatno bi pisao haiku poeziju, jer ovo je očigledno haiku izvješće. Prošli put je postavio pitanja o pravnim pitanjima, a pročelnik je odgovorio ne znam. Je li uspostavio evidenciju sudskih sporova koji su u tijeku kako je to naloženo od strane državne revizije, o kojim se točno sporovima i postupcima radi. Ostala pitanja nema više smisla ponavljati. Sada podnosi izvješće gdje po drugi put nije dobio

nikakav odgovor. Ima poslovice „Što se dogodi jedan put možda se neće više nikad dogoditi“, ali sve što se dogodi dva puta zacijelo će se dogoditi. Bolje rečeno g. Paškov mu dva puta nije odgovorio, odnosno dva puta je sakrio. Kada se promijeni vlast u Gradu, a po svemu sudeći će se promijeniti tražit će od pročelnika da napiše iscrpno izvješće. Haiku više neće ići, morat će napisati roman. Nada se da taj roman neće postati DORH-ov bestseler, ako naiđe na nezakonitosti i na nepravilnosti smjesta će ga smijeniti, nema više svetih krava ili će raditi kako treba ili neka sam nastavi rečenicu.

Tihomir Paškov – ne zna kako da se očituje na g. Glavaša, ako se sjećaju prošle sjednice na kojoj je g. Glavaš inzistirao da mu za govornicom izreče sve sudske sporove koje Grad ima, rekao je da to u tom trenutku ne zna, ali može dati pismeni odgovor, a vijećnik je to odbio pokazujući prstom da dođe za govornicu, a sada tvrdi da nije dostavio pismeno izvješće. Evidencija sudskih sporova postoji, kad god želi dobit će ih, ali treba to zatražiti.

Vijećnica Ljubica Kardum – izvješće gradonačelnika je u cijelosti pročitala, zato što je željela imati uvid što se sve događa u gradu, što je napravljeno. Uočila je da ima puno planova, njezino pitanje odnosi se na stranicu 22 Izvješća. Prije 4-5 dana je po Odluci Gradskog odbora Hrvatske stranke umirovljenika bila zadužena da prošetala starom jezgrom. Ipak su se tu stvorile određene fotografije i onda se stvorila grupica vlasnika trgovina, nezadovoljnika i svi su se skupili na maloj loži. Dobro da nisu produžili ona i njena prijateljica prema crkvi jer je taj dan upravo pala skela, jedan umirovljenik više-manje ima ih oko 16 tisuća u gradu Šibeniku, a u županiji 32 tisuće. Neki dođu, a neki nažalost i odu. Izlozi u gradu mogu puno ljepše izgledati sa nekakvim plakatima. Svi ti koji su se skupili i vlasnici butiga i svi oni koji zimi mogu teško preživljavati, sezonski suvenirnice mogu raditi, ali žele raditi cijelu godinu. Ne daju taknuti ni direktora turističke, ne daju taknuti ni redare, nego samo upiru prst u Gradsku upravu. Nekima je predložila da sa prijedlozima idu zajedno na razgovor pa da vide. Primjedbe su bile zašto se u kalelargi otvara fast food zbog mirisa, zašto su svi prostori isključivo suvenirnice, treba poticati one koji će cijelu godinu raditi slaže se s tim da se nađe taj model. Pročitala je da je u planu da postoji akcijski plan, istina je da će to elaborirati krajem ožujka koliko je shvatila, oživljavanje i maloprodaju u staroj gradskoj jezgri, pa ako je moguće da čuje par rečenica.

Gradonačelnik Željko Burić – svi oni koji su sa vijećnicom razgovarali na način da kukaju i jadaju se, vrlo blizu im je Pelegrini i Rudi Štefan koji u Šibeniku radi cijelu godinu. Onaj tko hoće raditi može raditi cijelu godinu. Najlakše je zaraditi ljeti i onda cijelu godinu sjediti i ne raditi ništa, a da ne uspiju dovoljno zagospodariti i zaraditi onda bi vjerojatno otkazivali te prostore. Govori o prostorima koji su u vlasništvu Grada Šibenika. Prostori u vlasništvu Grada Šibenika daju se na korištenje putem javnog nadmetanja. Naravno da mogu definirati i definiraju kao što je GUP-om definirano da prizemni prostori ne mogu biti nastambe, apartmani, nego moraju biti ugostiteljsko gospodarska djelatnost. Većina prostora u staroj gradskoj jezgri je privatno vlasništvo na koje ne mogu ni utjecati. Generalno sve što je u moći Gradske uprave da pojeftini, pojednostavni, olakša poslovanje u staroj gradskoj jezgri Gradska uprava je spremna to učiniti. Ako to znači i nula kuna obveza ako je zakonom

dozvoljeno, ma o kakvim obvezama se govorilo to su spremni učiniti, ali privatni obrtnicu, ugostitelji u staroj gradskoj jezgri konačno moraju definirati svoj stav, jasno artikulirati želje i to su spremni učiniti. Zatvaranje poslovnih prostora je najgora varijanta koja se može dogoditi, čak ni priča o parkingu ne drži vodu jer van turističke sezone nije to tako dramatično. Nitko nije uspio konkurirati trgovačkim centrima, pa neće ni oni.

Vijećnik Dalibor Perak – u izvješću je navedeno puno tema koje gradonačelnik u uvodnom dijelu izdvojio kao ključne projekte. Kompletan dojam tog izvještaja da nedostaje konkretnih stvari, koliko predmeta primili, koliko riješili, to su nekakve suhoparne statistike, ali bi volio da se u ključnim projektima vide nekakvi pomaci jer pola godine nije mali period i ima osjećaj da ono što kroz izvještaj zovu ključni projekt trebalo odraditi bolje. Konkretno izvještaj je počeo sa svetim Ivanom jedan od vodećih projekata oko 40 milijuna kuna, projekt po njima jako slabo ide iako su sve najave da će kroz 2018. godinu projekt krenuti. Sve što je u izvještaju navedeno za polovicu prošle godine su nekakvi izvještaji o kreiranju filma mini bus, tisak, to su sve nekakve djelatnosti, a u smislu onog glavnog građevinskog dijela i projektne dokumentacije kako su čuli sada u najavi tek sada ide natječaj za izvođača radova, a znaju kako ti natječaji idu pa će opet biti žalba na žalbu tako da se ne bi dogodilo da se i ovaj predmet dovede u pitanje. Ono što je razočaravajuće za njega u tom izvještaju je da se nije kroz proteklu godinu bar taj dio projektne dokumentacije uspio dovesti do kraja pa da ovu godinu krenu sa izvođenjem radova i čudno mu je da je taj projektni tim koji se navodi održao četiri sastanka, a čini mu se da je na jednoj sjednici Gradskog vijeća kad je bilo pitanje oko zapošljavanja djelatnika u javnoj ustanovi Tvrđava kulture onda je rečeno da se moraju zaposliti dodatni djelatnici jer se postojeći dodatno angažiraju na sv. Ivanu. Taj angažman kroz izvješće što se tiče sv. Ivana nije vidio. Možda je angažman bio u prvoj polovici godine. Vezano za Poljanu smatra da je u prvoj polovici prošle godine ispada da je jako slabo pripremljena projektna dokumentacija čim su se dvije žalbe temeljem nje mogle postaviti. Što nam opet prolongira taj projekt. Što se tiče odjela za gospodarenje gradskom imovinom da je suhoparno, još više ga je iznenadilo izvješće Gospodarske zone Podi koja je nekakav pokretač i očekuju svi da bude pokretač razvoja i tako percipiraju. Očekivao je da u tom izvještaju postoji da se u pola godine valjda i odradio nekakav marketing traženje potencijalnih investitora, da su se odrađivale nekakve aktivnosti, a ne samo potpisala dva ugovora i najavio potpis trećeg. Smatra da su to tekući poslovi koji dolaze sami po sebi, a u izvještaju o radu misli da bi trebao stajati pozadinski rad i on bi se kao takav trebao navesti. Zatim u dijelu izvještaja gdje se spominje poglavlje o školstvu, znaju da je školstvo stvar koja se vrlo teško financira, sredstva za to uvijek se nalaze na kapaljku i vjeruje da prinuđeni takvom situacijom ljudi koji pripremaju izvještaj za gradonačelnika isto muku muče što u njega staviti, ali bode oči kada se među kapitalnim investicijama navodi da je u nekoj školi lakiran parket. Takve stvari u izvještajima o radu ne bi trebale biti. Osvrnuo se na odjel za gospodarenje gradskom imovinom složiti će se s vijećnikom Ivom Glavašom da je to jako malo reći da su u šest mjeseci započeli s pripremom. Dakle, nije odrađena niti priprema za uknjižbu nerazvrstanih cesta u Žaboriću nego se započelo s pripremom. Zaslužuju konkretnije odgovore i informacije vezano za rad tog odjela. Odjel za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju svjestan je i svi znaju koliko je bilo legalizacija objekata koliko je navala i pritisaka na

djelatnike u tom odjelu. U izvješću je navedena statistika, nekome ona puno govori, a nekome ne govori ništa ako se iz te statistike ne izvlači nekakvi zaključak. Kolege iz komunalnog odjela su naveli i broj djelatnika, broj predmeta, odjel za provedbu to nije navodio. Nije vidio da su definirane aktivnosti i mjere koje su u zadnjih pola godine pokušane u smislu bilo zapošljavanja, opremanja odjela. Ovdje gdje trebaju stručni ljudi, odjel za provedbu dokumenata je i direktan prihod, nešto što moraju poticati, ako treba i povećati broj djelatnika, a ne ad privatni investitori čekaju jer se po 900 - 1000 predmeta gomila kroz pola godine, a ljudi to fizički ne mogu stići. Volio bi da se u nekom izvještaju o radu navode aktivnosti koje se poduzimaju da bi se ta situacija koja je po brojkama evidentno loša da bi se popravila. Težište izvještaja trebalo bi biti s konkretnijim, opipljivijim stvarima.

Gradonačelnik Željko Burić – moraju shvatiti da su tijelo javne lokalne samouprave i moraju poštivati Zakon o javnoj nabavi. U međuvremenu se Zakon o javnoj nabavi promijenio, nema više najjeftinije ponude, nego najpovoljnije, promijenili su se uvjeti koji omogućavaju i žalbu na tijek dokumentacije, pa žalbu na izabranog. Svi projekti idu, na žalost kompliciraju se. Svi projekti koji su navedeni su u tijeku. Procedura traje, kada završi na državnu komisiju onda je rok 2 mjeseca. Ono što je važno je da ni jedan natječaj nije poništen, nego imaju razno-razne sugestije i izračune. Kada dobiju rješenje mogu početi sa radovima, svi ti projekti su u fazi odabira izvođača radova. Svakoj toj priči doći će kraj, pa tako i natječajnoj proceduri. Vezano za izvješća, osvrnut će se na Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom, da samo rade na projektu TEF zahtjeva više od osam sati dnevno, a radi se i očekuje da će vrlo brzo imati i izvanrednu sjednicu. Nešto što 22 godine nitko nije napravio ipak će nada se dovesti do kraja, ne samo gospodarenje tim prostorom, nego ne mogu zaboraviti da je tu problem tvrtke TEF sa svim blokadama i dvostrukim računima, radi se itekako dobro se radi.

Vijećnik Dalibor Perak – ima potrebu reći ako se gradonačelnik uhvatio djela gdje je spomenuo g. Paškova i njegov upravni odjel, nije rekao da oni ne rade ili bilo koji drugi odjel. Ono što imaju ispred sebe je izvještaj o radu pola godina. U tom izvještaju pišu dvije rečenice od kojih je jedna započeti i pripremi radovi. Vjeruje im i za TEF i za sve i vjeruje da svi ti ljudi rade, ali onda iz poštovanja prema onome tko to izvješće čita i prema javnosti se trebaju potruditi i te aktivnosti koje netko provodi da se te aktivnosti i napišu. Apsolutno poštuje i rad svih odjela, svatko svoj dio radi kako misli da je najbolje i što mu nadređeni kažu. Izvješće i služi za to da netko pokaže što radi.

Vijećnik Milorad Mišković – izvješće je obilno napravljeno, ima toga previše, ako grad nastavi ovakvim uzletom pretvorit će se u jedan grad popločan mramorom. Više bi volio da u izvješću piše da dovode investitora koji otvara 500 novih radnih mjesta, da bi na neki način znali da će imati budućnost u Gradu Šibeniku. Oživljavanjem stare gradske jezgre ili revitalizacijom se već jako dugo bave, nije to počelo od sada, s time se bave 10-ak godina. Iz stare gradske jezgre je prije 8 godina iselilo 2 tisuće ljudi. Ljudi su otišli kada je zatvorio TEF, Remont, kada je Luka smanjila svoje potrebe za radnicima, nestao je Šipad i što će ljudi više tu raditi i normalno da ljudi odlaze. Moraju osmišljavati nova radna mjesta i dovoditi ljude,

gradonačelnik se ne bi trebao baviti time kako popločati, nego kako će on kao menadžer dovesti investitore koji će oživjeti ovaj grad. Postali su prepoznatljivi, imaju Banj, plažu Brodarica pa dolaze ljudi, ali ni to nije dosta. Predlaže da mogu otvarati nova radna mjesta da budu u Staroj gradskoj jezgri da budu statisti da dobiju plaću, kada dođu ti ljudi da ih nekako zabavljaju. Na kraju krajeva da ljudi koji žive tu oblače narodne nošnje da na neki način ljudi kažu lijepo je bilo. Kada dođe turist u prazni grad, poljanu popločanu mramorom njemu je to bezveze, više bi volio da su tu Poljanu malo postarali da izgleda kao da je iz 12 stoljeća, a ne mramor, staklo koga to zanima. To je sve super, grad je u uzletu, vrlo brzo dosegnuti će vrhunac, ali se plaši da u njemu neće biti ljudi.

Gradonačelnik Željko Burić – zamolio je kada se javno istupa da se dobiju realni podaci. Očekivao je takvo pitanje, pripremio je statističke podatke o gospodarskom kretanju grada Šibenika, osnovne značajke gospodarskih kretanja Grada Šibenika. Mogli su to staviti u izvješće, ali sada će iznijeti nekoliko osnovnih statističkih podataka. Grad Šibenik nije grad koji živi od turizma, niti su to ikada govorili, kada su govorili o revitalizaciji stare gradske jezgre naravno da je najinteresantnija u turističkom pogledu, ali dati će im nove statističke podatke zbog kojih nekih nije sretan, ne zbog Šibenika, zbog zbivanja u županiji. Grad Šibenik od ukupnih prihoda preko 29%, je od gospodarstva, a ne od turizma. Od turizma grad Šibenik ima 17% prihoda. Grad Šibenik omjer zaposlenih na jednog umirovljenika 1,34 zaposlenika i kontinuirano raste, u ovom trenutku ima uplatitelja doprinosa na osnovu statističkog izvješća kraj 2016. godine, trenutak kada je cijeli TLM na birou i kada mu prijete stečaj, 2017. godina je dodatna gospodarska aktivnost, priča Import TLM-a je izuzetno uspješna imaju porast zaposlenih i bez TLM-a, Grad ima 19700 obveznika uplate doprinosa, a ima 14666 korisnika. Dakle, gospodarska aktivnost na području Grada Šibenika je itekako značajna. Kazao je da ne uspoređuju neusporedivo, govoriti floskule od 6 tisuća zaposlenih u TLM-u u nekadašnjoj državi, nego govore o proizvodnji. Sa 400 zaposlenih valjaonica Šibenik danas ima predratnu proizvodnju, valjanih proizvoda i gotovo potpuno oživljenu aktivnost Luke, oživljenu aktivnost malih poduzetnika koji su vezani uz TLM. Grad Šibenik u ovom trenutku nema velikih gospodarskih problema, osim uvjetno rečeno nezavršene priče oko NCP-a gdje je došlo do odgode stečaja. Naveo je još nekoliko interesantnih statističkih podataka Gospodarske komore. Zaključak je da grad Šibenik nije samo grad turizma nego je njegova blagodat i prednost što će poticati gospodarske djelatnosti. Grad ne može biti investitor, grad može stvarati uvjete da investitori mogu u njega doći.

Vijećnik Joško Šupe – generalno ovo nije izvješće o radu, nego plan rada. Daje punu podršku da se to sve nabrojeno realizira. Međutim, zašto u izvješću o radu nema ničega konkretnog, zato što ništa nije izrealizirano u ovih nekoliko mjeseci. Projekt Dolac prije 5 godina, gdje se stalo. Županija i Grad se prepucavaju čije je što i tko će urediti. Poljana, žalba ne zna kako bi nazvao razloga zbog čega je došlo do žalbe. Znači da netko nije ovjerio u firmi i još kakvoj firmi Gradski parking, da nije ovjerio povratnicu. U ovom izvješću bi trebalo biti konkretno što je napravljeno. Konkretno što je napravljeno u staroj gradskoj jezgri, a ne što će se napraviti i što je napravljeno za poticanje gospodarstva. Što je

napravljeno u zoni Podi. Je li itko krenuo s projektom da zona Podi bude samoodrživa, da dobije izlaz na autoput. Što je trebao biti cilj, a ne da dobiva plaću iz Proračuna.

Gradonačelnik Željko Burić – prošli tjedan dobili međunarodnu nagradu za srednju i jugoistočnu Europu od neovisnog ekonomskog foruma od 13 ljudi iz osam država kao stvaratelji na području poticanja privatnog poduzetništva i gospodarstva. Svugdje dobivaju nagrade, govori se da je to lobistički, pa trebali bi cijeli proračun da su to platili. Dobili su nagradu za tvrđave, za PR i druge nagrade. Suma se povlači ispod crte na kraju mandata. Tada će g. Šupi trebati barem dva dana da uspije pročitati sve ono što će ovaj Grad izrealizirati.

Vijećnik Joško Šupe – sve je to rezultat ulaganja u promidžbu i informiranje. Jako dobro znaju da su ti iznosi puno veći. Pitao je samo za jedan mali projekt na početku na prvom hodajućem kolegiju. Dakle, to je čisti PR proizvod. Skida im kapu, ali što je konkretno napravljeno tamo, parkić i one skale koje su još dan danas kakve jesu, parkić koji je neuređen. Pet godina je od toga prošlo.

Gradonačelnik Željko Burić – neće potrošiti niti jednu lipu što nije konačno i definitivno rješenje. Vide što se tamo događa, pričali su o kinu Tesla, što su trebali potrošiti novce iz Proračuna, asfaltirati, obnoviti i promijeniti infrastrukturu, staviti skale i onda će doći privatni investitor, ide spajanje sustava odvodnje i infrastrukture i sve to ponovo raskopati. Zar su morali obnavljati nogostup, a maloprije je rekao da ide aglomeracija Šibenik i kopanje od Roberta Visianija sve do mula Krke, odnosno spajanje na centralni kolektor. Kada logikom i slijedom krenu građevinski radovi onda je obnova onoga što vide završni čin kada su svi svoje odradili što moraju odraditi na tom području. Itekako znaju kako će izgledati područje ne ispred Kino Tesla, nego taj famozni parkić. Da će netko ulagati novac i trošiti novac iz Proračuna radi postizanja trenutnog efekta to neće ići. Kada bude konačno rješenje i u korpus postavi kompletna infrastruktura uključujući plin, optički kabel, novi sustav odvodnje, novi sustav vodoopskrbe onda će se završno urediti i taj dio.

Vijećnik Joško Šupe – zašto obećaju da će to napraviti, a nisu napravili. To je čisti PR projekt. Ako privatnik nešto ošteti on je to dužan vratiti u prvobitno stanje. Ali sramota je ako ne ništa drugo ne promijeniti te tri skale. Na pitanje o Docu nije odgovorio, obećali su da će se do kraja ljeta šetati novouređenom šetnicom, da će biti obnovljena javna rasvjeta na rivi.

Gradonačelnik Željko Burić – javna rasvjeta je u natječaju, postoji logika u gradovima koja će se poštovati, zna da ih boli srce kada vide sve te projekte, ali tu ih on na žalost ne može pomoći, s tim će se suočavati niz godina, barem do kraja njegovog mandata. Što se tiče rive u Docu, vrlo je interesantna vijećnikova logika. Kada se 2013. godine pojavio kao gost na prezentaciji projekta Županijske lučke uprave onda su išle prijave, da se pokrivamo tuđim projektima, onda su znali da je to projekt nekog drugog, a sada tvrde da je to projekt Grada. Pomorskim dobrom upravlja županija koja na osnovu odluka Županijske skupštine raspisuje natječaj za koncesiju, konkretnim područjem upravlja Županijska lučka uprava, kao naš

partner vrlo brzo će krenuti u projekt podizanja rive u Docu. HDZ u Županiji i HDZ u Gradu riješit će ono što su oni, odnosno njihova politička opcija tvrdila da je nerješivo. Sada prihvaćaju rješenje i nalaze e pozvanim da ih tjeraju kada će napraviti to, ali su spretno preskočili da su napravili i luku Vrnaža i pronašli 50 milijuna kuna i projekt ide prema dalje prema konačnoj realizaciji, opet na njihovu žalost i tugu.

Vijećnik Joško Šupe – veseli se svakoga dana kada vidi da se nešto radi, a što se tiče samoga Doca ravnatelj Županijske lučke uprave tvrdi drugačije da nije problem u njima nego u Gradu. U tome je cijela stvar. Činjenica je da ovo nije Izvješće o radu, nego je ovo Plan rada, a najbolje govori kada u 2018. godini komentiraju izvješća iz 2016. godine.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović kazao je kako se o izvješću na glasuje nego se prima na znanje.

S obzirom na prethodne točke koje su se odnosile na izmjene temeljnih akata, amandman g. Peraka koji se odnosio na usklađivanje naziva određenih naših odbora, ustanovljeno je da je 2013. godine koalicija SDP-a to već tada uskladila, te nema potrebe za ponovnim usklađivanjem.

Točka 4. Prijedlog Odluke o izmjeni odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović je kazao kako je predlagatelj uputio amandman na Prijedlog odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Ljubica Kardum – što se tiče komunalnog otpada teško da joj je jasno. Previše je toga u prethodno odluci, danas imaju Izmjene i dopune te Odluke. Uspoređujući Prijedlog odluke o izmjeni odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada sa Odlukom prethodne sjednice uočila je neke možda su tehničke greške ili nešto ne razumije. U članku 5. Izmjene odluke stoji: „U članku 89. stavku 2. riječi „(trošak pretovarnih stanica, trošak prijevoza od pretovarne stanice do odlagališta/centra za gospodarenje otpadom i trošak obrade i zbrinjavanja)“ brišu se.“ To nije našla u članku 89., pa ako može pomoći našla je to u članku 90. Možda je neka tehnička greška. Da li to ima netko ispred sebe?

Miroslav Lucić – stoji u članku 89. Tako je objavljeno u „Službenom glasniku“.

Ante Galić – pročelnik Tajništva – Odluka koju vijećnica Kardum ima ispred sebe nije finalna Odluka koja je objavljena u „Službenom glasniku“, jer su bile korekcije na samoj sjednici.

Vijećnica Ljubica Kardum – ispričava se pošto nije nazočila sjednici. U članku 6. Dodaje se članak 101a) i kaže:“ U slučaju kad su korisnici usluge fizičke osobe i koriste zajednički spremnik, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, davatelj usluge određuje volumen spremnika i udio korisnika usluge u korištenju zajedničkog spremnika na način da je kriterij za određivanje udjela korisnika usluge omjer broja osoba u kućanstvu usluge i ukupnog broja osoba na obračunskom mjestu. Minimalno zaduženi volumen po korisniku usluge iznosi 60 litara“. Možda će je ispraviti, ali je to shvatila njih dvoje u kućanstvu minimalno je 60 litara ukupno koliko bude komunalnog otpada, to će se podijeliti na broj članova unutar zgrade. Tako plaća i vodu. Plaća puno visoki iznos za njih dvoje nego netko tko stanuje u svojoj kući. Tako se i ovdje daje naslutiti da će to isto plaćati na taj način po broju članova kućanstva jer se vjerojatno neće moći dogovoriti. U obrazloženju stoji da je to sukladno članku 4. stavku 8. i 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, određuje se način određivanja udjela korisnika javne usluge kada koriste zajednički spremnik, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, a članak 6. te iste uredbe stavak 2. kaže: „davatelj usluge je dužan osigurati uvjete kojima se ostvaruje pojedinačno korištenje javne usluge uključivo i kada više korisnika koristi zajednički spremnik. Želi da joj se obrazloži da li je to obveza Čistoće ili Grada Šibenika.

Miroslav Lucić – na prošloj sjednici Gradskog vijeća kada su prihvatili tekst ove odluke kazali da će sigurno biti zahvata u sami tekst Odluke, da će biti usklađivana i mijenjana. Pri donošenju ove Odluke i ispravka moraju se služiti i poštivati ono što piše i u Zakonu o održivom gospodarenju, također nakon toga donesenim pravilnikom i donesenom uredbom. Konkretno što je vijećnica kazala temelj svega je dogovor korisnika, ako nema dogovora među korisnicima onda se mora pronaći neko rješenje kako će se izvršiti naplata. Kontaktiraju sa drugim gradovima, gledaju njihove probleme i isti su i slični kao i kod nas. Iz toga se ocijenili nakon razmišljanja zadnjih 15 dana da članak 3. u prijedlogu izmjene brišu. Da ostane članak 12. u Odluci iz jednog jedinog razloga, a to je što su obilazili i još obilaze lokacije oko višekatnica da utvrde prostore gdje bi stavili kontejnere za otpad i smatra da je logičnije da to mjesto i taj prostor utvrde oni sa davateljem usluge sa firmom Zeleni grad, da bi našli primjeren prostor jer moraju misliti na pristup vozilima do toga mjesta i način pražnjenja, a sam način zaštite toga mjesta od onih koji će bacati to je stvar naknadnog dogovora, hoće li se staviti brave na te spremnike, ili videonadzor, boksevi to će sve ovisiti o samoj lokaciji tih mjesta. Ima dijelova koji se nalaze na javnoj površini, a ima onih koji se nalaze na čestici zgrade. Čeka ih i u sljedećem razdoblju, možda i šest mjeseci sigurno usklađivanja, dogovaranja na terenu, razmišljanja. Uglavnom ovo ništa nije definitivno u tom pogledu.

Vijećnik Joško Šupe – ključ cijele ove priče bi trebao biti da svatko plati onoliko otpada koliko ga proizvede i da se teži smanjenju toga otpada da se on razvrstava. Međutim, ovom odlukom ih tjeraju da glasaju protiv toga. Apsolutno razumije probleme u zgradama,

međutim, ovdje su dobili materijal za kojeg trebaju glasati da će cijena za stanovnike biti osnovica 60 litara koliko on god razdvajao ili ne razdvajao. Ponašaju se suprotno onome zašto se sve ovo i radi. Ovom odlukom nekoga stimuliraju da ne odvaja otpad, odnosno destimuliraju odvajanje otpada na ovaj način. To nije bit svega ovoga i nije usklađeno s uredbom koja to propisuje.

Miroslav Lucić - sam podatak 60 litara iskazan je na temelju pokazatelja. Temelj svega je dogovor među korisnicima.

Vijećnica Ljubica Kardum – ovaj članak treba izbaciti, imaju još šest mjeseci da razmišljaju.

Vijećnik Joško Šupe – apsolutno razumije i to je problem ogroman. Samo kaže da ono zbog čega to rade sada ovom odlukom idu poništiti. Ukoliko se dogovore, a nema šanse da se dogovore pojedinci bit će 60 litara, suprotno onome što je gradonačelnik rekao.

Predsjednik Vijeća – ukoliko nema dogovora među korisnicima mora se uspostaviti pravilo. Stavili 60 litara, 120 litara neko pravilo moraju ustanoviti, ovo je samo pokušaj da se premosti ta situacija u slučaju nedostatka kompromisa među korisnicima.

Miroslav Lucić – vidjeti će kako će to profunkcionirati, još jednom će sve to pretesti. Proći će brzo do sljedećeg Gradskog vijeća, pa će vidjeti kako to ide. Trude se pronaći lokacije koje će zadovoljiti sve korisnike i davatelje usluga da može pristupiti tom mjestu i isprazniti tu kantu.

Vijećnica Ljubica Kardum – ostavimo to za sljedeću sjednicu da malo to proanaliziraju, nema žurbe.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – kolegica Kardum apsolutno je u pravu. Zanima je da li su uzeli neku referentnu vrijednost. Primjerice ima zgrada na Baldekinu, pa u Ulici šibenskih vatrogasaca, znaju da na jedan kontejner idu četiri zgrade ili tri. Sada bi trebalo napraviti probu, izračunati koliko puta dolazi Zeleni grad po smeće u tjednu, odnosno koliki je volumen toga spremnika i tu će dobiti referentnu vrijednost koja ne mora biti 60 litara. Predložila je da to odgode za tri mjeseca kada se nađu, a netko bi mogao to po predstavnicima mjesnih odbora, nekoga zadužiti da kontrolira koliko puta se dolazi po otpad, koliko puta se prazni tjedno i koliki je volumen toga spremnika i tu će dobiti referentnu vrijednost spremnika, može biti manje ili više, ali će biti pravednije. Potreban je točan pokazatelj, najpravedniji mogući, paušalno određivati volumen ne bi se složila s tim.

Gradonačelnik Željko Burić – skrb i briga o smeću zahtijevat će suradnju svih i ne želi nametati rješenje s pozicije većine, nego zaista uključiti sve ljude. Ništa se neće dogoditi ako to odgode za iduću sjednicu Gradskog vijeća. Apelira na ljude iz Zelenog grada i na komunalni odjel da uključe one koji žele sudjelovati u ovo priči da iznađu najoptimalnije rješenje, idealno neće biti jer i u tom optimalnom rješenju opet će biti negodovanja pojedinaca.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća je kazao kako je predlagatelj povukao točku 4. s dnevnog reda.

Točka 5. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja javnih površina (osim zelenih) na području Grada Šibenika na temelju ugovora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Branko Kronja – započinje pitanjem gdje su „Dva Marka“, navodi da trenutno postoji samo jedan ponuđač te se samo jedan javio na natječaj. Nova je firma pod nazivom „Benix“ dok „Dva Marka“ nema nigdje. Zanima ga što je sa navedenom firmom i da li to ide u pravcu kojem bi se bolje održavali komunalni radovi i tu se još povlači jedna rečenica kao da je odabran najpovoljniji, a u biti odabran je taj jedan jedini.

Miroslav Lucić – sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu upućen je javni poziv za prikupljanje ponuda za obavljanje ove djelatnosti o čemu je prethodni vijećnik govorio. Ne zna razlog zbog čega se samo jedna tvrtka javila, znaju oni koji su pogledali javni poziv koji je bio objavljen u Narodnim novinama i na Službenoj stranici Grada Šibenika prema tome na navedeno pitanje tvrdi da ne može odgovoriti. Vjerojatno je omaškom dodana riječ „najpovoljnija“ u stvari je bio jedini. Kako će funkcionirati ovaj novi izvođač radova to će vrijeme pokazati. U ugovoru će se navesti one koji su dužni odmah, u roku od 3 ili 7 dana reagirati, te je sigurno da će u narednom razdoblju što se toga tiče biti puno uredniji nego sa ranijim izvođačima kad smo planirali zakašnjenja po nekoliko dana ili više zbog određenih objektivnih okolnosti na primjer kada je trebalo nekog materijala više. Naglasio je da će se truditi da se to radi sukladno onom ugovoru kojeg će se sastaviti naknadno ukoliko se navedena odluka prihvati na Vijeću.

Vijećnik Milorad Mišković –s obzirom da osobno poznaje gospodina iz firme „Dva Marka“ koja je po njegovom mišljenju vrlo uspješna firma, zanima ga da li je Grad bio zadovoljan s navedenom firmom.

Miroslav Lucić –radili su tri ciklusa sa tom firmom, znači da nisu raskidali ugovor niti jedan put tokom ta tri ciklusa. U svakom poslu ima primjedbi neke koje se mogu i ne mogu otkloniti, ali smo sve što je bilo definirano ugovorom uredno izvršavali.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja javnih površina (osim zelenih) na području Grada Šibenika na temelju ugovora.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja javnih površina (osim zelenih) na području Grada Šibenika na temelju ugovora donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti nabave, popravak i postavljanje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije na području Grada Šibenika na temelju ugovora.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – zanimaju je komunalni problemi što se tiče povjeravanja posla izabranom ponuditelju koji je bio najjeftiniji. U proračunu Grada Šibenika za ovu godinu predviđeno je 350.000,00 kuna za prometnu signalizaciju. Ugovor se sklapa na dvije godine, a predviđena vrijednost ugovora je 1.300.000,00 kuna s tim da će se isplaćivati po izvedenim radovima itd. Pitanje glasi, da li je proračun krivo planiran ili su krivo planirali sredstva za ovu vrstu radova, održavanje prometne signalizacije, budući da imamo svega 350.000,00 kuna na raspolaganju, a ukupni trošak je 1.355.150,00 kuna kao najjeftinija ponuda. Problem je sljedeći, a to je tko je izrađivao troškovnik za prometnu signalizaciju, da li se ta osoba razumje u istu. Tko je vršio nadzor nad već obavljenim uslugama oko prometne signalizacije tj. postoji li ikakav zapisnik. Iz izvješća gradonačelnika u odsjeku za promet, održavanje cesta i javnih površina stoje četiri točke gdje je navedeno horizontalno i vertikalno obilježavanje, zamjena i nadopuna postojeće signalizacije, kad i koliko?

Prikazuje određena mjesta odnosno ključne prometnice u gradu gdje cirkulira veliki broj ljudi, te navodi da na istima prometna signalizacija ne funkcionira. Iz samog ugovora tvrdi, da proizlazi da je novoizabrani ujedno i najpovoljniji ponuditelj dužan po hitnom postupku doći na teren u roku od 24 sata, manje poslove u roku od 3 dana, veće poslove u roku 10 dana. Međutim, kako je taj najjeftiniji ponuditelj iz Zagreba, zanima je kako će on biti u mogućnosti ispuniti obveze iz ugovora. Nadalje, tvrdi da ih neće moći ispuniti jer kako navodi oni predstavljaju dodatne troškove Gradu, odnosno da li ima uopće smisla ulaziti u posao sa firmom iz Zagreba koja kao što je već rečeno ne može ispuniti ugovorne obveze. Vrijednost samog ponuđenog ugovora malo „bode u oči“ budući da je ponuđač sa područja Šibenika koji nam je dostupan, svoju ponudu premašio za 100%. Pita se tko je napravio grešku? Da li najskuplji ponuditelj koji je ponudio 3.500.000,00 za radove preskup ili su ostali prejeftini pa imamo damping cijenu, odnosno ne izvršene radove. Smatra da je odluka neprihvatljiva premda ispada da je najpovoljnija budući da sam izvršitelj određenih usluga neće moći doći na teren u roku 24 sata, odnosno neće moći u roku 3 dana obaviti iste jer po tome sam troškovnik ne bi bio napravljen u skladu sa pravilima struke. Traži izvješće koliko se toga napravilo i zašto nije planirana vrijednost tjednog pregleda signalizacije, čišćenje prometnih znakova, ogledala itd. Odnosno, da li imaju referentnu vrijednost u odnosu na prethodni period od godine dana. Da li se radi o dvije tisuće sati koje se provelo na tjednom pregledu signalizacije, vožnja po gradu itd., da li je ovaj troškovnik kao takav relevantan, točan, na temelju čega su došli do tih brojki? Da bi netko „napumpa“ svoju ponudu ili netko dao damping cijenu?

Miroslav Lucić – troškovnik je radio djelatnik odsjeka dipl. inž. prometa. Kad se rade troškovnici uvijek se stavljaju maksimalni iznosi, pa se s obzirom na program diktira koliko će se potrošiti. Troškovnikom se samo željelo doći do iznosa njihovih cijena da vidimo

omjere u odnosu na druge. Nikad se nije dogodio da taj iznos koji su oni naveli bude realiziran iste godine. Ovih 350.000,00 kuna je realan iznos za signalizaciju koji se dešavao i u ranijim godinama. To što su dali milion i više ne znači da će taj iznos biti utrošen za tu signalizaciju. Slaže se da ima oštećenja na prometnim i nastojat će te greške otklanjati. A što se tiče uspoređivanja tih ranijih ugovora i ranijih troškovnika i sa izvršenjem, tu nije bilo problema. Ukoliko se ne bi poštivalo ono što je u ugovoru, ugovor bi se raskinuo. One vrijednosti koje je inženjer stavio u troškovnik su u okviru njegove struke i to ne može komentirati. Predlaže da pripremi izvješće sa usporedbama, te će u idućem razdoblju pratit izvršenje svega što se bude dalo u nalog i da će to morat u skladu s ugovorom.

Vijećnik Rikard Marenzi – kratka digresija na točku koja nije trenutna, već općenito načinu sklapanja ugovora o radovima u korist komunalnih poslova za grad Šibenik. Slična stvar se dešava sa javnom rasvjetom i drugim uslugama. Misli da je glupo na neki način u ugovoru napominjati i stavljati troškovnik sa maksimalnim troškovima koji se mogu dogoditi, a i pitanje je hoće li se dogoditi. Misli da je u ugovoru jedino važnije i jedini ugovor za usporedbu je kad daju ljudi, odnosno kad se jave na taj natječaj po stavkama realizacije, odnosno po stavkama koliko dođe jedna njihova usluga. To je jedini usporedni dio, a ne ukupna suma novca koja se eventualno može dogoditi, a troši se onoliko koliko se ima odnosno koliko se stavilo u proračun grada s tim da 350.000,00 kn se ne smije potrošiti bez rebalansa. Obraća se kolegi iz odjela za financije s navodom da na takav princip rade sva jadna poduzeća. Ne uzimamo ukupnu cijenu već se traže cijene, usporedbe sa drugim ponuđačima i prema tome se slažemo. Dogovori se cijena za realizaciju popravka unutar 24 sata, unutar 7 dana, unutar mjesec dana i to su drugačije kategorije cijena, ali se ne može u ugovoru staviti 8.000.000,00 kuna kao što ste stavili sa javnom rasvjetom, a zna se po budžetu da se toliko ne smije potrošiti. Za sve komunalne usluge sklapali su na četiri godine, na njegov prijedlog dvije godine za javnu rasvjetu. Apelira na gradsku upravu, u 21. stoljeću sa informatičkom potporom kakva bi trebala, misli da bi napokon trebalo izaći sa bazom podataka netko i jedino relevantan u komunalnoj naknadi te dodaje kako se divi pročelniku komunalnog odjela ako uspijeva izaći na kraj svim potrebama koje komunalni odjel treba i dodaje da čisto sumnja da može kontrolirati cijelu priču.

Vijećnik Miroslav Lucić – uskoro će se donijeti novi Zakon o komunalnom gospodarstvu i sigurno će svi postupci koje oni rade temeljem trenutno važećeg Zakona koji je na snazi već 20 godina, ima desetak-petnaest izmjena i vrlo je teško po njemu raditi. Zato se nada da će neke stvari biti pojednostavljene, da će biti olakšan rad njima, izvođaču, ali da će i građani tu moći vidjeti neki napredak.

Vijećnik Anton Dobra – članak 15. stavak 1. Zakona o gospodarstvu nalaže da Grad Šibenik može dati na upravljanje svoje komunalne djelatnosti određenoj privatnoj osobi. Tvrdi da je upravo on bio taj koji je do prije par mjeseci bio koncesionar čišćenja javnih površina grada Šibenika i skidanja grafita. Zbog čega se nije napravio natječaj za tu djelatnost, s obzirom da je grad poprilično ispisan, takoreći „šporkan“ uključujući i uvredljive grafite. Zašto se ništa po tome ne radi, zašto naša nova firma Zeleni grad nema komunalne strojeve za čišćenje takvih potreba i zašto se ne ide na raspisivanje novog natječaja za davanje koncesije takve djelatnosti.

Digresija upućena gradonačelniku i to vezano za situaciju ukoliko se izglasa signalizacija, prvo što bi se trebalo riješiti je problem na tri trake zbog učestalih sudara gdje signalizacija i obilježja nisu kakva trebaju biti. Apelira na službe da se okuka iza koje se ulazi iz prve trake u

drugu traku premjesti ispred prve okuke, jer smo svjedoci da su svakodnevno sudari na toj traci i da se uz male korekcije može spasiti ljudski život.

Predsjednik Vijeća – upozorava da moraju suziti raspravu.

Vijećnik Miroslav Lucić – što se tiče grafita možda bi to pitanje bilo primjerenije postaviti prije nego sad kad se raspravlja o ovoj točki. Imaju tu stavku planiranu radi uklanjanja grafita i ako tvrtka ne krene to radit, budući da je ona sad startala, onda će raspisati natječaj, a sad zbog svih ovih evidentiranih i snimljenih što imaju, početi će to rješavat što do sad nisu mogli zbog kontinuirane kiše tijekom proteklih 15 dana. Uglavnom će to riješiti preko drugih firmi koje su dale ponudu, a ako firma to ne bude mogla raditi onda će raspisati natječaj za obavljanje uklanjanja grafita.

Vezano za treću traku, to se radi o državnoj cesti. Može s njima kontaktirat da još jednom pregledaju prometne znakove i onda će vidjet.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti nabave, popravak i postavljanje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije na području Grada Šibenika na temelju ugovora.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti nabave, popravak i postavljanje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije na području Grada Šibenika na temelju ugovora donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Šibenika na temelju ugovora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe – ponovo imamo jednog ponuđača koji će biti izabran. Pitanje je na tragu onoga što su već kolege pitale na prethodnim raspravama, a to je da li su zadovoljni ovim što su ceste radili? Svaki dan kada putuje, stanovnici na Šubićevcu postavljaju mu pitanje kad će se konačno sanirati onaj dio u ulici Matije Gupca. To je najbolja referenca kako te ceste rade. A da ne govori o tome da je mjesec dana stajala rupa na Bualama kod Konzuma. To je 2 kvadrata bilo i dobro da neko nije glavu izgubio tamo, a govore o tome da su to trebali napraviti u 24, odnosno 3 sata. Razumije da se ne može asfaltirat dok je mokro, ali bilo je u tome vremenu lijepih dana pa se to moglo, odnosno to se trebalo napraviti. Sad će početi ljepša vremena, početi će se ljudi voziti na skuterima, motorima. Je li treba neko glavu izgubit da bi se ovaj trg napravio kako treba, a već su im dva puta platili to.

Gradonačelnik Željko Burić – dakle ona dionica u ulici Matije Gupca nije obveza saniranja cesta Šibenika, nego je to problem urušenog kanalizacijskog sustava ispod ceste. Dakle, ulicu će sanirati o svom trošku Vodovod i odvodnja to je njihova obveza. Radi se o delikatnom poslu, ne zbog kompleksnosti izvođenja radova nego zbog lokacije. Nekidan su razgovarali, najvjerojatnije će to biti priča u kojoj se traži varijanta 24-satnog rada uključujući i noć pa makar to uvjetno rečeno bilo skuplje. Treba sanirati kanalizaciju koja je ispod prometnice potpuno urušena, praktički voda ispod asfalta pliva i zato je asfalt valovit i gubi podlogu.

Miroslav Lucić –prošli tjedan je sa tehničkim direktorom Vodovoda razgovarao i oni su tražili ponudu Cesta Šibenik da to za njih naprave i po njegovoj informaciji jučer su Ceste njima dale ponudu. Tako da je Vodovod preuzeo obvezu da će on dignut sloj asfalta, sanirat oštećenja u sustavu odvodnje na tom dijelu i stavit novu asfaltnu podlogu znači o svome trošku jer je tamo uzrok (oni su snimili taj dio) bila propusnost postojeće odvodnje, 20 % po njihovoj procijeni. Ako ne bude kiše siguran je da će do kraja tjedna biti sanirano ako ne tad onda vrlo brzo.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Šibenika na temelju ugovora

Predsjednik Vijeća konstatirao je da je u vijećnici trenutno prisutan **21** vijećnik.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o povjeravanju obavljanja poslova komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Šibenika na temelju ugovora donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) na čest.br. 2805 K.O. Šibenik
- b) na čest.br. 2535/7 K.O. Jadrtovac

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra: a) na čest.br. 2805 K.O. Šibenik
b) na čest.br. 2535/7 K.O. Jadrtovac

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) na čest.br. 2805 K.O. Šibenik
- b) na čest.br. 2535/7 K.O. Jadrtovac donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2018. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2018. godinu

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2018. godinu donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2018. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2018. godinu

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Šibenika

Vijećnik Jakov Bilić, predsjednik Odbora za društvene djelatnosti obrazložio je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Šibenika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Šibenika

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Milorad Mišković – pošto je riječ o njegovoj firmi, on je zapravo zaposlenik od njenog osnutka čak je i sudjelovao u osmišljavanju firme dakako da treba nešto reći. Plus svega toga promijenio je četiri ravnatelja i to nije malo. Inače je i on sam član Upravnog vijeća te zajednice te mora pohvaliti i reći kako je zadovoljan sadašnjim ravnateljem gosp. Andrijom Španjom i želi da objasni zašto da opozicija to shvati jer je i on opozicija i trebao bi glasati protiv Andrije Španje jer opozicija to tako radi. S obzirom da u protekle četiri godine je investirano u javnu ustanovu, što krpe što konca nekih 15.000.000,00 kuna. To je zateklo njegovog ravnatelja da je on bio na čelu toga a tko je dao novce to ih sad u ovom momentu ne zanima ali u svakom slučaju to ga čini najuspješnijim ravnateljem od svih onih koje je prošao od samog osnutka firme. Iz tog razloga on sugerira i predlaže da se Andrija Španja izglasa i od strane opozicije.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ doneseno većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

Tomislav Lucić, predsjednik Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika obrazložio je Prijedlog Rješenja.

Odbor za izbor i imenovanje na 6. sjednici održanoj 20. veljače je utvrdio prijedlog o razrješenju i imenovanju člana Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Šibenika, te upućuje Gradskom vijeću na raspravu i odlučivanje. Hrvoje Zekanović razrješuje se članstva u Odboru za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika, Nenad Samardžija se imenuje za člana Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Šibenika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

„ZA“ je glasovao 21 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika

Tomislav Lucić, predsjednik Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika obrazložio je Prijedlog Rješenja.

Na istoj sjednici utvrđeno je i sljedeće da se u Odboru za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Hrvoje Zekanović razrješuje članstva u istom. Nenad Samardžija se imenuje za člana Odbor za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

Tomislav Lucić, predsjednik Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika obrazložio je Prijedlog Rješenja.

Hrvoje Zekanović razrješuje se članstva u Odboru za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika. Isto tako Nenad Samardžija se imenuje članom Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe zatražio je pojašnjenje Prijedloga Zaključka.

Madlena Roša Dulibić obrazložila je Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna, te navodi kao objašnjenje da se ovdje samo prima na znanje izvješće. Na temelju Zakona o prostornom uređenju članka 85. gradonačelnik podnosi izvješće Gradskom vijeću jedan put godišnje o zaprimljenim inicijativama koje se dobivaju od građana ili pravnih osoba da bi se izmijenili planovi. Dakle, oni dobivaju inicijative koje stižu svakodnevno, sortiraju ih u odnosu na koji se plan odnose. Nakon toga, s obzirom na proračunski plan, tj. koji plan će u kojoj godini ići u izmjene i dopune te inicijative se uzimaju u obzir kad radimo određeni plan

na koji se one odnose. To je godišnje izvješće o inicijativama zaprimljenim izvan gradske uprave.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna donesen većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac- apelira na gradsku upravu da se ne ponavlja više ta situacija budući da ovaj uvjet koji tek sad u ovoj statutarnoj odluci mijenjaju postojao već 25. studenog 2011. Upozorava da se više prate naputci Ureda državne revizije, odnosno ne raditi trošak gradskog upravi, odnosno kazalištu koje je i onako u minusu i zanima je tko će snositi odgovornost za to što smo mi raspisali natječaj odnosno Kazališno vijeće koje je tek sad utvrdilo da Statut ne bi bio u skladu sa Odlukom o osnivanju kazališta, odnosno Odlukom o izmjeni i dopuni odluka o osnivanju kazališta. Ponavlja da se malo više vodi računa o obvezama koje proizlaze iz pozicije kako službenika tako i kazališnog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe – zanima ga da li se sad to mijenja zato što imaju čovjeka koji odgovara zahtjevima uprave za to mjesto ali ne odgovara tim uvjetima stručne spreme i već ostalih stvari koje treba imati.

Predsjednik Gradskog vijeća – imamo neusklađenost dva temeljna akta. Jedno je odluka o osnivanju a drugo je Statut.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na

Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku donesen većinom glasova.

Točka 18. Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2017. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2017. godine.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2017. Godine donesen većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Odluke o neposrednoj prodaji zemljišta trgovačkom društvu „Bikarac“ d.o.o Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o neposrednoj prodaji zemljišta trgovačkom društvu „Bikarac“ d.o.o Šibenik

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o neposrednoj prodaji zemljišta trgovačkom društvu „Bikarac“ d.o.o Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Odluke o donošenju Izmjene i dopune IV. (ciljane) gospodarske zone Podi“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Izmjene i dopune IV. (ciljane) gospodarske zone Podi“

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Izmjene i dopune IV. (ciljane) gospodarske zone Podi“donesena većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13,25 sati.

KLASA: 021-05/18-01/01

URBROJ: 2182/01-02/1-18-3

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr.sc. Dragan Zlatović